



Rapportage TipNissewaard 5

24 oktober 2018

Inhoudsopgave

1. Samenvatting	1
2. Rechte tellingen	2
Participatie	2
3. Onderzoeksverantwoording	15
Toponderzoek	16

1. Samenvatting

Op vraag "1 In hoeverre bent u het er mee (on)eens dat de gemeente een tegenprestatie mag vragen als iemand een bijstandsuitkering krijgt?" antwoordt 74% van de respondenten: "(zeer) mee eens". 14% van de respondenten antwoordt: "(zeer) mee oneens".

Op stelling 2 'De gemeente moet zelf kunnen beslissen wat voor tegenprestatie de uitkeringsgerechtigden moet uitvoeren' antwoordt 43% van de respondenten: "(zeer) mee eens". 31% van de respondenten antwoordt: "(zeer) mee oneens".

Op vraag "3 Als u de gemeente een tip mag geven. Hoe kan de gemeente ervoor zorgen dat het contract duidelijk is voor alle doelgroepen?" is het meest gekozen antwoord (68%): "Aanbieden persoonlijke toelichting".

Op stelling 4 'Het is goed dat de uitkeringsgerechtigden worden gestimuleerd om een maatschappelijk nuttige activiteit te ondernemen' antwoordt 82% van de respondenten: "(zeer) mee eens". 6% van de respondenten antwoordt: "(zeer) mee oneens".

Op vraag "5 Hoe vaak leest u de berichten op de gemeentepagina in GrootNissewaard?" antwoordt 27% van de respondenten: "Iedere week".

Op vraag "6 U krijgt de kans om de gemeente een top (compliment) en tip (aandachtspunt) te geven over de berichten op de gemeentepagina. Wat zou u dan zeggen?" antwoordt 57% van de respondenten: "Ik heb geen tops en tips".

Op stelling 7 'De verplichting om algemene bekendmakingen en mededelingen te publiceren in dag-, nieuws- of huis-aan-huisbladen moet geschrapt worden' antwoordt 16% van de respondenten: "(zeer) mee eens". 67% van de respondenten antwoordt: "(zeer) mee oneens".

Op vraag "8 Maakt u weleens gebruik van de nachtmetro op vrijdag- of zaterdagavond?" antwoordt 65% van de respondenten: "Nee, nooit".

Op stelling 9 'De verlenging van de proefperiode moet doorgezet worden' antwoordt 54% van de respondenten: "(zeer) mee eens". 14% van de respondenten antwoordt: "(zeer) mee oneens".

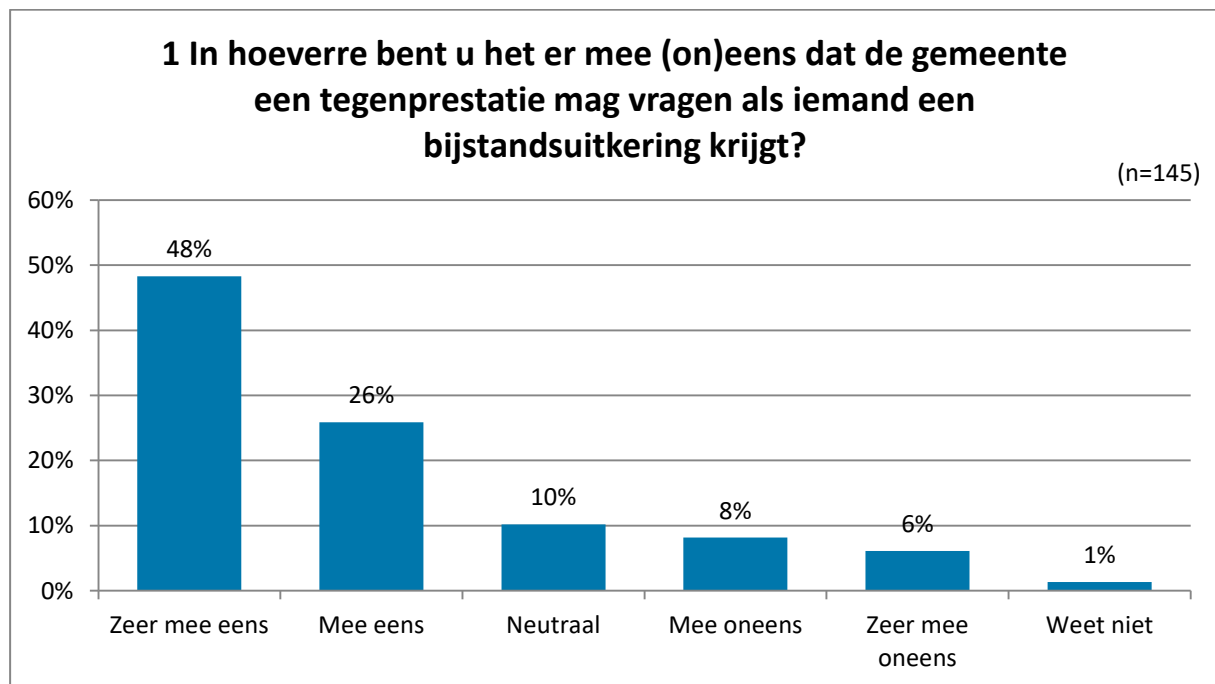
Op stelling 10 'Er wordt voldoende gedaan om (eventuele) overlast voor omwonenden te voorkomen' antwoordt 42% van de respondenten: "(zeer) mee eens". 18% van de respondenten antwoordt: "(zeer) mee oneens".

Dit en meer blijkt uit panelonderzoek Toponderzoek, waarbij 147 deelnemers zijn geraadpleegd.

2. Rechte tellingen

Participatie

*De gemeente mag iemand met een bijstandsuitkering om een tegenprestatie vragen.
Volgens de Rijksoverheid moet het om onbetaalde maatschappelijk nuttige activiteit van beperkte duur en omvang gaan.*



Op vraag "1 In hoeverre bent u het er mee (on)eens dat de gemeente een tegenprestatie mag vragen als iemand een bijstandsuitkering krijgt?" antwoordt 74% van de respondenten: "(zeer) mee eens". 14% van de respondenten antwoordt: "(zeer) mee oneens".

Toelichting

- Zeer mee eens**
- Er dient wel rekening gehouden te worden met de levensomstandigheden van de persoon, bijvoorbeeld een alleenstaande moeder kan je moeilijk halve dagen wat anders laten doen dan haar kinderen opvoeden.
 - Het is belangrijk om uit huis te komen en werkritme op te doen en of te behouden, en wees eerlijk voor wat hoort wat
 - Let wel of de bijstandsgerechtigde qua leeftijd en/of gezondheid in staat is om een bijdrage te leveren!!
 - Participatie in de maatschappij is cruciaal, niet alleen van uitkeringsgerechtigden. We willen allemaal dat onze omgeving leefbaarder wordt, helaas kan niet alles door de gemeente worden gefinancierd. We kunnen wel allemaal onze handen uit de mouwen steken. Niet alleen vragen of de gemeente ergens een potje voor heeft, als we iets willen moeten we er ook iets voor over hebben. Sommige dingen mogen, nee moeten dan helaas opgelegd worden. Coordinatie wel in handen van de gemeente, die mensen ergens op kan wijzen, aanvullend faciliteiten kan creëren of kan helpen met mens of materiaal enz.

- Soms zie ik dingen dat ik denk een uitkering hoe kan dat. Zal geen namen noemen maar hoorde een gesprek dat iemand een bijstandsuitkering had maar stond raar te kijken dat hij een partij merk shag stond in te kopen hij rookte die goedkope klere zooi niet hoorde ik hem zeggen. Hij ging nog even naar de sportschool en ging daarna even zijn poen op halen ik denk zijn bijstandpoen. Bij toeval komen we gelijktijdig in de garage onder de hema en wat schets mijn verbazing bestuurd een dikke vette Ranger Rover. Om kort te zijn stap wel gemond in sportkleding in zijn bolide. Mevrouw / Mijnheer ik ben Politie ambtenaar vraag mij dan ook af wat doe ik verkeerd.
Mvgr een bewoner uit Spijkcitty.
- Want dat is goed voor de motivatie, en goed tegen op de loer liggende luiheid, wat je krijgt als je altijd maar thuis zit.
- Werk voor de uitkering is goed.
- Zo blijven die mensen ook op de arbeidsmarkt bekend.

Mee eens

- Als de tegenprestatie past bij de competenties van deze persoon & als de tegenprestatie inpast bij andere verplichtingen voor andere instanties & indien nodig inpast bij de schooltijden van schoolgaande kinderen van de uitkeringsgerechtigde.
- Beetje alleen je hand ophouden voor een paar uitkering is niet meer van deze tijd. Werken voor je geld als dat kan qua gezondheid is nooit verkeerd. Dan vallen de profiteurs ook door de mand. Kunnen ze gelijk aangepakt worden.
- Hulp doen voor bv ouderen, dan blijven deze mensen ook in het werk proces wat de kans verhoogd om uit de bijstand te komen, alleen wel een extra vergoeding voor de gewerkte uren !
- Passend bij situatie des persoon. M.a.w. afhankelijk gezondheid, persoonlijke situatie, uitvoering en vervoer.
- Wel per geval bekijken. En zorg dat het niet onbetaald is maar maak het aantrekkelijk dus de vergoeding moet boven bijstanduitkering liggen. Je moet het gevoel hebben dat je er wijzer van wordt.

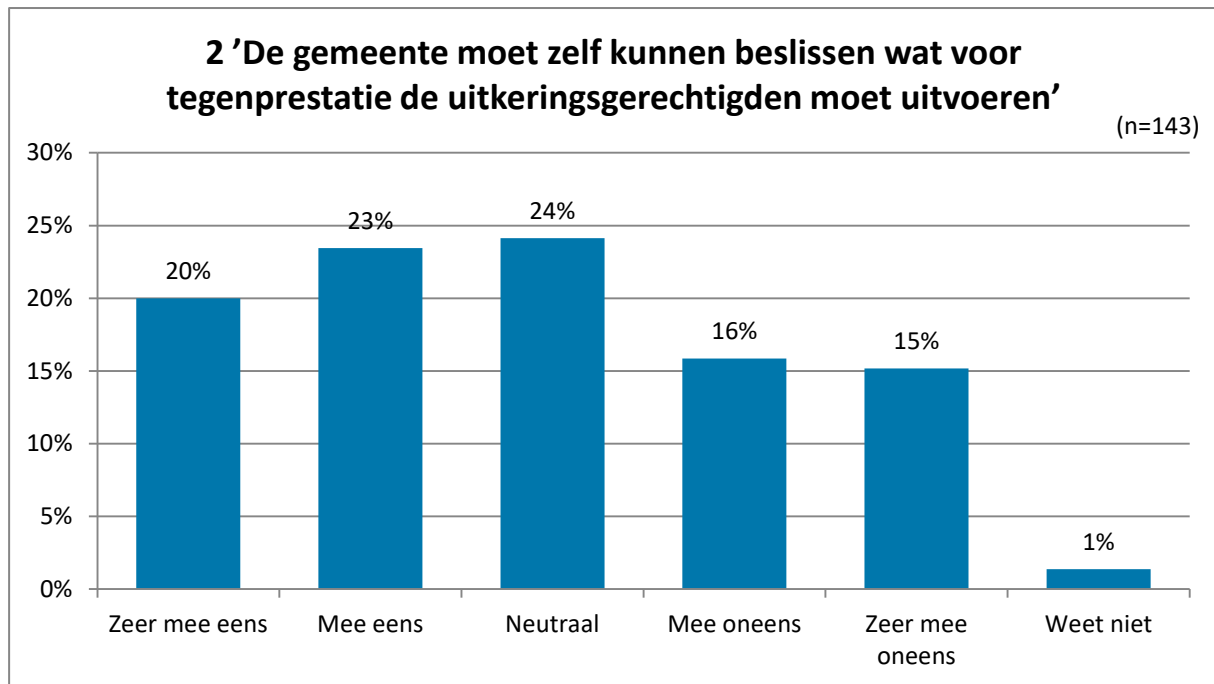
Neutraal

- Er zijn mensen die aangepakt moeten worden, omdat ze jaren geen activiteiten ondernemen om aan het werk te komen. Aan deze mensen kan inderdaad gevraagd worden om een tegenprestatie te verrichten. Daarnaast zijn er ook mensen die door de crisis hun baan zijn kwijt geraakt en niet meer aan de slag komen. Denk bijvoorbeeld aan 50-plussers. Ik vind het geen goede zaak dat deze mensen op dezelfde manier worden behandeld als degenen die er al jarenlang niets aan doen om en baan te vinden. Het is allemaal al erg genoeg! De mensen die slachtoffer zijn geworden van de crisis hoeven niet op vervelende wijze behandeld te worden!
- Ik ben voor een nuttige bijdrage te leveren, maar zie liever maatwerk. Zelf was ik een keer aan het participeren en moest schroefjes in dozen stoppen en ander sociale werkplaats-achtige activiteiten. Laat mensen liever ook in de ouderenzorg, als vrijwilliger, participeren. Daar is veel meer behoefte aan. In de huidige opzet profiteren alleen de gemeente en het bedrijfsleven aan het gratis werk, dat met de participatie wordt verricht. Laat mensen participeren in delen van de samenleving waar ze gelukkiger van worden en zicht echt nuttig voelen. Je hebt meer gemotiveerde mensen (haalt een hoop haat en nijd weg) en de non-profit sector heeft hier ook wat aan.

- Ik denk dat er naar de person in kwestie gekeken moet worden. waarom zit hij in de bijstand is hij in staat om een tegenprestatie te leveren?
 - Lastig, onbetaald en van korte duur
 - Ouderen boven de 60 zouden hiervan vrijgesteld moeten worden, de meeste ouderen zijn al sociaal goed bezig.
Moeders met kindjes niet extra belasten met activiteiten, opvoeden en huishouden is qua uren al meer dan een 40 urige werkweek en kindjes goed opvoeden is een behoorlijke taak, zeker als je de eindjes aan elkaar moet knoppen.
- Mee oneens
- Alleen laten werken omdat er een tegenprestatie wordt verlangd, vind ik onzin. Als het goed is, is die prestatie namelijk al geleverd door het betalen van belasting en het afdragen van premies. Iemand die een belangrijk deel van zijn leven aan de maatschappij heeft meegedaan en door het lot afhankelijk wordt van een bijstandsuitkering heeft in mijn optiek dus gewoon recht op die uitkering. Zo is ons collectieve systeem nu eenmaal: we dragen allemaal af en als een individu iets nodig heeft, dan krijgt diegene dat.
Je zou wel onderscheid kunnen maken: mensen die voorheen de kantjes eraf gelopen of er een potje van gemaakt hebben of nieuwkomers, moeten wel een tegenprestatie leveren. Daarmee krijg je wel dat er eerste en tweederangsburgers komen en in het huidige politiek-correcte klimaat zijn dat vieze woorden. Maar eigenlijk is er niets mis mee in het kader van participatie bij een uitkering. Laat die prestatie wel daadwerkelijk nuttig zijn. Zie hiervoor mijn toelichting bij vraag 4.
 - Bijstand is een recht dat wordt verleend als de inkomenspositie van een persoon zodanig is dat niet op andere wijze in de noodzakelijke middelen van het bestaan kan worden voorzien. Dat neoliberale partijen als de VVD en ONS hier anders over denken doet niet terzake.
 - De gemeente overtreed meerdere andere wetten en vergroot de armoede door dit soort slaven arbeid.
waarbij opgemerkt dat er door subsidie alleen een verdien model geschapen is geworden Grote bedrijven die hebben hierin de regio miljoenen in het verleden verdient. melkert I
 - Ik denk dat dit per geval bekeken moet worden want sommige mensen zijn niet in staat om te werken. door psychische of lichamelijke klachten
- Zeer mee oneens
- Er moet zeker gekeken worden naar iemands lichamelijke dan wel geestelijke toestand en dus niet zomaar om een tegenprestatie vragen.
- Weet niet
- Dat ligt aan de persoon en de mogelijkheden van die persoon. De regeltjes van de gemeente zijn voor iedereen en zodoende niet op iedereen van toepassing, maar daar kijkt niemand van de gemeente naar.

1.1 Kunt u kort toelichten waarom u het niet eens bent dat de gemeente een tegenprestatie mag vragen? (n = 21)

- Als er blijkbaar werk is neem ze dan aan als werknemer. Anders is het regelrechte slavernij. Bijstandsuitkering heet niet voor niets zo. Alleen bij weigering van PASSEND werk kan ik nog iets begrijpen van zo'n maatregel. Het is anders verdringen van reguliere vacatures.
- Bijstand is laatste vangnet en niet prestatiegebonden. Als je dan aan het werk gezet wordt, is er blijkbaar werk. Dan dien je in dienst genomen en dient dan tegen regulier loon te geschieden. Niet/nooit werken onder het minimumloon!!!
- De manier waarop dat op dit moment is ingevuld, staat gelijk aan uitbuiting en moderne slavernij!
- Die 21 uur kan beter besteed worden aan het zoeken naar de kwaliteiten van de uitkeringsgerechtigde zodat eventueel passend werk gevonden kan worden. De banen die nu tegenprestatie zijn moeten gewoon weer normaal met loon betaalde functies zijn. De tegenprestaties zijn demotiverend en vernederend. Het maakt mensen niet gelukkiger.
- Dit moet niet voor iedereen gelden er zijn altijd uitzonderingen....
- Een bijdrage hoort vrijwillig te zijn, maar aangezien er ook een sollicitatieplicht bestaat is daar nog een tegenprestatie bij te veel. Deze mensen zitten niet voor hun lol in de bijstand, dus "fraude" tegengaan op deze manier is dom.
- Een uitkering is een recht en als daar gedwongen werk aan vast zit door middel van participatie, dan is dat eigenlijk een nieuw soort slavernij
- Er moet meer gedaan worden om deze mensen te steunen bij het zoeken naar werk.
- Het is aan de gemeente om te controleren of de uitkering terecht is, en als dat zo is dan hoeft er wat mij betreft geen tegenprestatie tegenover te staan. het is jullie PLICHT om voor mensen te zorgen, deze zijn niet bij jullie in dienst zeg !!
- Maakt eenzijdige afspraken
- Men heeft eerst basting betaald voor deze voorziening. Met een tegenprestatie betaalt men 2x en het leidt tot misstanden, zoals nu ook blijkt bij Voorne Putten Werkt
- Moet vrijwillig zijn,
- Niet iedereen kan bijdrage leveren, ik merk dat aan mijn eigen zoon.
- Omdat ieder geval apart gezien moet worden
- Slavernij is niet voor niets afgeschaft. Vrijwilligers werk is al onbetaalde arbeid. Dit is nog een stap verder dan vrijwilligerswerk, op straffe van????
- Soms kan iemand het niet aan alleen al om het feit dat ze een tegenprestatie moeten leveren en worden hun klachten erger
- Uit ervaring weet ik dat de tegenprestatie 1) niet altijd "maatschappelijk nut" heeft en 2) soms zelfs de uitkering in het geding brengt (uitkering gaat per maand en "loon" per 4 weken soms, dan kan het dus dat je in een maand geen recht hebt op een uitkering omdat je "teveel verdient hebt")
- Zie antwoord op vraag 1.
- Zie boven
- Zie toelichting hierboven en bij vraag 4
- 2 onervaren uitkeringsgerechtigden aannemen ipv een ervaren uitzendkracht een contract aanbieden, wat bij deze gemeente zelf is gebeurd, is regelrechte vacaturevernietiging.
- De gemeente is incompetent om mensen te motiveren en nieuwe dingen aan te leren



Op stelling 2 'De gemeente moet zelf kunnen beslissen wat voor tegenprestatie de uitkeringsgerechtigden moet uitvoeren' antwoordt 43% van de respondenten: "(zeer) mee eens". 31% van de respondenten antwoordt: "(zeer) mee oneens".

Toelichting

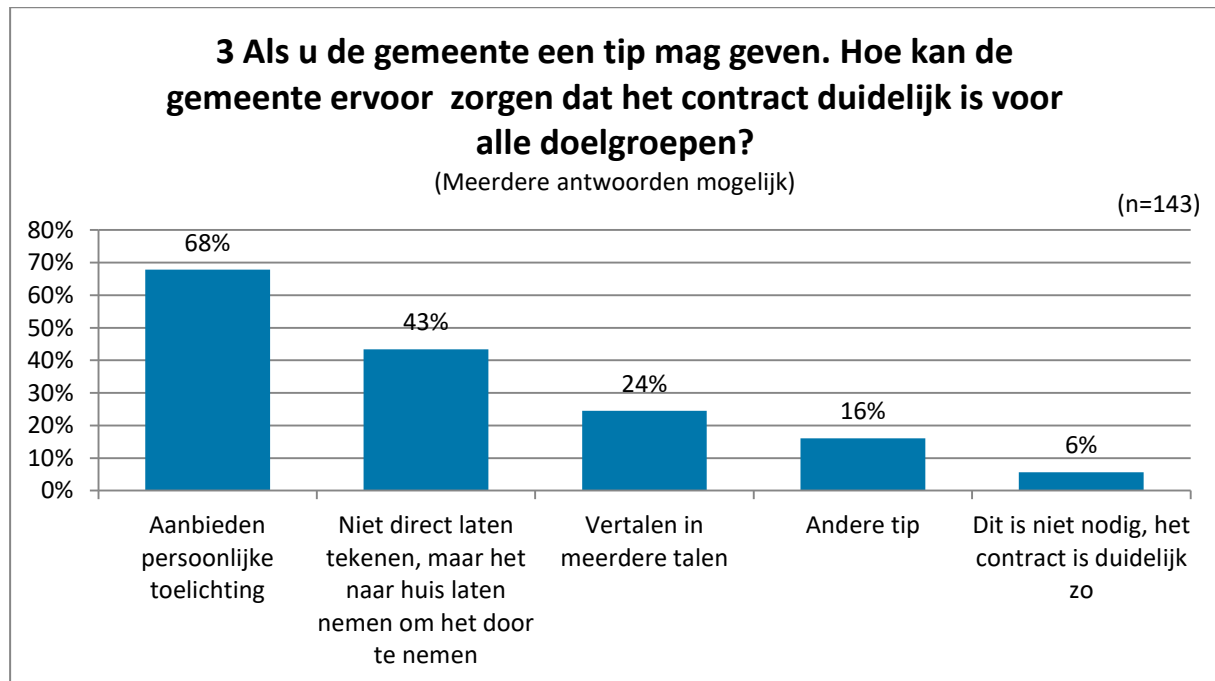
- Zeer mee eens**
- Alles word goed uitgelegd in het contract des nooit mondeling. de mensen die zeggen dat ze het niet snappen doen 9/10 keer maar als of gewoon werken anders geen uitkering
 - Zolang dit wel maatschappelijk is en geen banen kost ook niet van werkenden met een arbeids ha dicap of met een beperking
- Neutraal**
- De tegenprestatie moet wel redelijk zijn bijv. Iemand zonder vervoer kan je moeilijk ver weg sturen
 - Dwingen werkt vaak averechts...beter is het om samen met de cliënt te bespreken wat hij kan (niet wil) en laat hem/haar e.v.t. kiezen uit een paar tegenprestaties!!
 - Extra inzet van de bijstandsgerechtigden moet wel enigszins zinvol zijn.Papiertjes prikken voor Mavo + is doodsaai!
 - Is wel een gevoelig punt. Het ligt helemaal aan de persoon in kwestie hoe die zoiets oppakt.
 - Moet wel eventueel zoveel mogelijk in oude werkgebied vallen.
 - Toch enigszins in overleg ivm met eventuele kinderen en capaciteit van de uitkeringsgerechtigde
 - Vind wel dat er gekeken moet worden naar de kwaliteiten van de bijstandtrekkers. Wellicht dat het inzetten hen uiteindelijk kan helpen weer een naam te kunnen accepteren. Eea dus in overleg, tenzij iemand traineert, alles weigert en niet mee wil werken dan kan gemeente zelf een keuze maken. Daar kunnen richtlijnen voor vastgesteld worden. Wees wel coulant en kijk naar omstandigheden. Ieder geval is uniek.
 - Zorg voor een "vacaturebank", waar allerlei leuke en minder leuke taken in staan vermeld. Ik denk wel aan een soort beloning voor extra inzet en het verrichten van juist die minder leuke taken.

- | | |
|-----------------|---|
| Mee oneens | <ul style="list-style-type: none"> • 1. 'Voor lager opgeleiden of mensen met een niet-Nederlandse achtergrond kan het lastig zijn dit contract te begrijpen.' U als enquêteer bedoelt: laaggeletterden? • 2. Statushouders voelen een waterval van verplichtingen (Lessen voor inburgeringscertificaat behalen/ Tegenprestatie uitvoeren bij uitkering/ Participatieverklaringsworkshops/ / Afspraken bij/met sociale dienst: aan welke moeten de statushouders prioriteit geven? Instanties zouden moeten samenwerken. • De gemeente heeft dwangarbeid her in gevoerd,, zonder dat de burgers dit realiseren. de bijstand geniet er totaal geen rechten te hebben indien zij op een verkeerde manier ingezet wordt bij of via VPW. de werkwijze van de gemeente lijkt geënt op de jaren '40 '45. tevens verdringt de gemeente eerlijk werk, zij zou daar een boete voor moeten krijgen i.p.v. subsidie • Dit moet in samenspraak met de uitkeringsgerechtigden. Zo haal je het beste uit die persoon en mogelijk stimuleert dit in een mogelijk vervolgtraject. • Dit moet een vastgestelde lijst zijn, zodat je niet voor verrassingen komt te staan • Ik vind dat taal nooit een barrière mag zijn er is altijd een contract te maken in hun eigen taal. en Nederlands leren mag wel als eis gesteld worden • In onderling overleg • Om mensen in beweging te kunnen krijgen moeten ze zelf kunnen kiezen en niet gedwongen worden • Wordt nu vaak werk aangeboden via VP werkt dat niet aansluit bij opleiding en van uitkeringsgerechtigde • Zie vraag 1. In overleg met de participanten kun je tot een veel nuttigere participatie komen. |
| Zeer mee oneens | <ul style="list-style-type: none"> • Bijstand is laatste sociale vangnet, niet tegenprestatiegericht. Moet je dan toch werken, ok, maar dan in dienst en tegen regulier salaris. NOOIT onder wettelijk minimumloon, wat bijstand wel is. • De gemeente gooit alles op een grote hoop. Dat kan niet. Een tegenprestatie moet per persoon bekeken worden. Verder zetten ze mensen aan het werk, met behoud van uitkering, terwijl dit gewoon betaalde banen zijn. Dit is alleen goed te keuren op het moment dat de uitkering ook daadwerkelijk aangevuld wordt tot het volle salaris dat aan een ander betaald zou moeten worden. De manier waarop het op dit moment wordt uitgevoerd staat gelijk aan uitbuiten en is in mijn ogen een moderne vorm van slavernij. • De gemeente moet mensen begeleiden naar werk en ze niet zomaar aan het werk zetten zonder kans op betaald werk. Een hoog opgeleide 50 plusser papiertjes laten prikken geeft geen kans op betaald werk. Er moeten landelijke richtlijnen komen waaraan alle gemeenten zich moeten houden om ongelijkheid in behandeling van bijstandsaanvragen tegen te gaan. • Dit opent de deur naar willekeur en 'goedkope dwangarbeid • Door onderscheid te maken. Mensen die echt kunnen en mensen die dat niet kunnen. Mijn ervaring in de bijstand, is dat je als crimineel behandeld word. Geen compassie, geen menselijkheid. De gemeente eist en de uitkeringsgerechtigden, moeten springen. Begrijp eerst de persoon en zijn situatie en neem eens de tijd om alles echt goed uit te leggen. Maar helaas, is het altijd éénrichtingsverkeer. • Het trajectplan gaat uit van het negatieve en somt allerlei regels en straffen op. Waarom zo negatief benaderen. |

Daarnaast moet ook de bijstandsgerechtigde een stem hebben in de eventuele tegenprestatie. Dat laat je toch niet over aan ambtenaren achter een bureau.

- Laat de uitkeringsgerechtigde zelf mee beslissen wat bij hem/haar past i.p.v. iedereen hetzelfde te laten doen dat niet aansluit op de kwaliteiten van de personen, het huidige beleid is eerder demotiverend dan stimulerend. Gemeente is nu moderne slavendrijver.
- Mensen weten meestal zelf waar hun kwaliteiten liggen. Keuzes geven werkt motiverender dan iets opleggen
- Tegenprestatie moet passend zijn
- Zie antw.op vraag1.

De gemeente roept uitkeringsgerechtigden op zich te melden en tijdens die bijeenkomst krijgen ze een contract te tekenen. Dit contract, ook wel het trajectplan, is een opsomming van allerlei artikelen waaraan ze zich moeten houden en wat de straf is als ze dat niet doen. Voor lager opgeleiden of mensen met een niet-Nederlandse achtergrond kan het lastig zijn dit contract te begrijpen.



Op vraag "3 Als u de gemeente een tip mag geven. Hoe kan de gemeente ervoor zorgen dat het contract duidelijk is voor alle doelgroepen?" is het meest gekozen antwoord (68%): "Aanbieden persoonlijke toelichting".

Andere tip, namelijk:

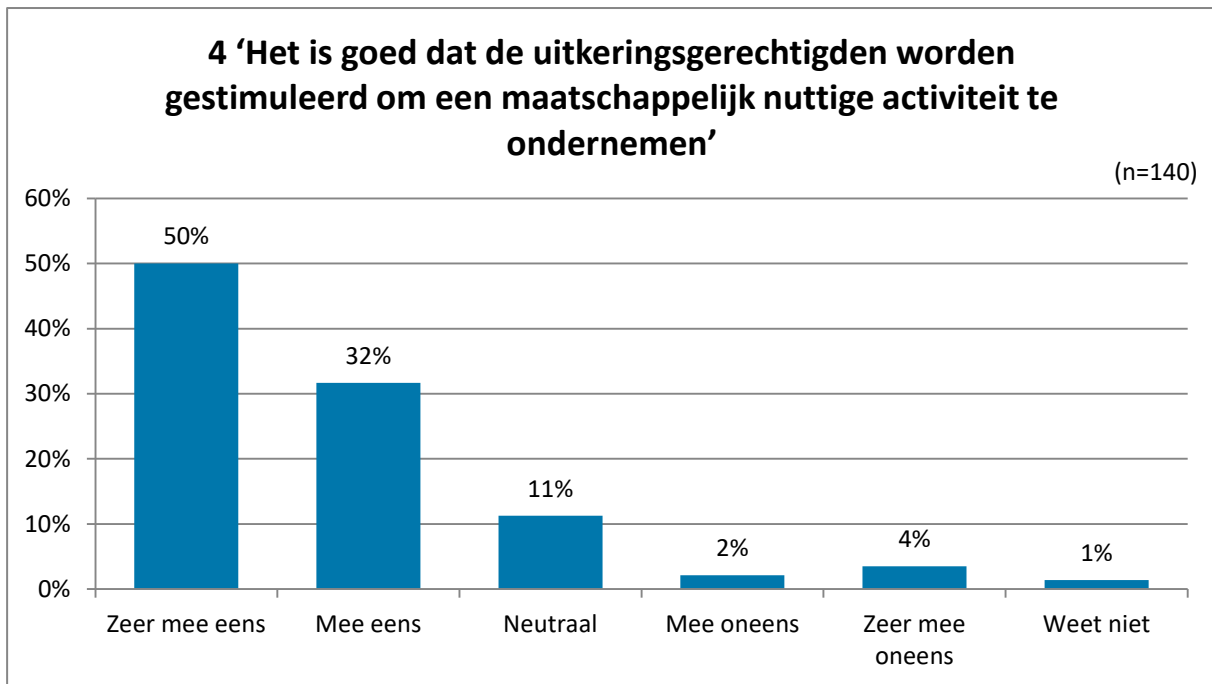
- Afschaffen werkverplichting. Vervang het met opleidingsverplichting. Opleiden in Taal en misschien bij ongeschoolden werkgerelateerde opleidingen.
- Antecedenten onderzoek
- Contract afschaffen!
- De klantmanager zou dit contract samen met de bijstandsgerechtigde moeten bespreken en dan laten tekenen. Dan weet je of iemand het begrepen heeft. Dan kan je wellicht ook afspraken maken over welke werkzaamheden iemand wel of juist niet kan uitvoeren.
- Direct het zeer eenzijdige trajectplan afschaffen
- Een soort van toolbox houden
- Een vriendelijke persoonlijke benadering helpt beter dan dwingen....echter als de vriendelijke aanpak aan hun laars wordt gelapt dan ingrijpen met dwang en /of boete....duidelijk maken dat ze niet zomaar GRATIS geld kunnen krijgen!!
- Eerlijk en duidelijk uitleggen wat er staat en onwettige passages verwijderen.
- Gebruik van niet-ambtelijke taal
- Het contract inkorten en controleren of het taalniveau maximaal B1 is.
- Ik snap deze vraag niet
- Laat de personen die het niet begrijpen verplicht naar Taalhuis gaan om de Nederlandse taal bij te spijkeren. we wonen in Nederland en het is belangrijk dat iemand zich verstaanbaar kan maken. Niet wij moeten ons wat taal betreft aanpassen!

- Meer met pictogrammen
- Mensen komen niet naar publieke bijeenkomsten. Ook hier moet per geval apart bekeken worden wat de mogelijkheden zouden kunnen zijn. Mensen moeten zich NOOIT gedwongen voelen (uit angst voor repraisailles) direct te tekenen.
- Met een tolk nog eens het contract doornemen
- Niet vertalen anders leren ze nooit NL
- Niet zo'n idioot contract aanbieden.
- Pictogrammen erbij zetten of een filmpje maken. Van tevoren vragen welke taal er gesproken wordt. Gebruik maken van een telefonische tolk op het moment dat mensen komen
- Slavernij vastleggen op een contract kan later tegen u gebruikt worden. Onze wetgeving zegt namelijk dat ingezetenen van dit Koninkrijk recht hebben op betaalde arbeid.
- Tolk
- Uitnodigen, toelichten, binnen 14 dagen terugsturen óf nieuwe afspraak.
- Vertalers aanwezig laten zijn.
- Vóór ondtekening vragen of alles duidelijk is

Toelichting

- Als blijkt dat je een contract niet begrijpt hetzij taal hetzij laag IQ moet dit duidelijk persoonlijk uitgelegd worden.
- Daar kan een onderscheid gemaakt worden tussen nieuwkomers en mensen die al langer dan zeg 2 jaar in NL zijn, want die laatste groep zal zo onderhand wel NL moeten kunnen spreken (dan wel lag het binnen hun verantwoordelijkheid om daarvoor te zorgen).
- De onder tekenaar heeft geen rechten maar alleen plichten de gemeente of bedrijven zorgen dat de bijstand geniet apathisch of ziek worden door het gevoerde beleid zonder echte leermomenten deze enquête is niet richting gevend
- Direct laten tekenen klinkt als een wurgcontract. Zo ga je niet met elkaar om.
- Heb nog nooit zo'n plan gezien, dus hoe kan ik nu beoordelen of het contract duidelijk is, behalve het feit dat ik het zoals eerder gezegd een negatieve benadering vind van deze gemeente.
- Het is van de zotte dat mensen met een beperking die in de ene gemeente een bijstanduitkering ontvangen bij verhuizing naar een andere gemeente weer helemaal door het traject moeten met kans op inkomensverlies gedurende de periode van de aanvraagprocedure. Er zou gericht van tevoren naar indicaties gekeken moeten worden alvorens klakkeloos iedereen uit te nodigen voor een bijeenkomst. Een persoonlijke benadering zou ook duiden op een integere benadering door de gemeente. Het is schandalig om mensen direct bij een bijeenkomst te laten tekenen. Geef het contract mee en stel een termijn waarbinnen het contract getekend terug moet zijn. Na ontvangst van het getekend contract wordt de aanvraagprocedure pas voortgezet. Op deze manier kunnen contracten door de eigen gemeenschap vertaald worden en kunnen voor lager opgeleiden contracten door mensen die meer verstand van contracten hebben worden bekeken alvorens ze worden getekend. Ook hoger opgeleiden moeten een redelijke termijn krijgen om het contract te bekijken en indien nodig te laten beoordelen! Een iets positievere insteek dan dreigen met straf kan overigens ook leiden tot een meer positieve inzet van mensen richting betaald werk!
- Klassikaal toelichting geven zodat ze het met elkaar kunnen bespreken en uitleggen werk ook vaak.

- Nu eens niet laten vertalen maar die mensen dan verplicht een cursus Nederlands laten volgen. Haal mensen uit dat kleine kringetje en laat ze met handen en voeten met andere Nederlanders gaan praten. Is ook voor ons "Nederlanders" weleens goed om erbij na te denken dat niet alles vanzelfsprekend is en terug te gaan naar hoe wij het hebben moeten leren (toen we nog jong waren).
- Stop met downputten van mensen dmv straf en verplichting.
- Toelichtingen geven, willen ze bij de bijstand liever niet, want dan heeft iedereen wel een uitzonderende situatie. Dus mond houden en een uitkeringsgerechtigde laten zwemmen. Dat is het beleid bij de sociale dienst.
En dan natuurlijk gelijk dreigen of zelfs zonder uitleg korten, omdat "wij" de regels niet begrijpen.
- Voor een sociaal vangnet als bijstand hoort geen contract getekend!! En zeker niet in meer talen. Ze leren maar Nederlands! Als ik emigreer dien ik me ook aan te passen.
- Zorg voor hele goede communicatie.
En zeker ook voor medewerkers die nadere talen goed beheersen



Op stelling 4 'Het is goed dat de uitkeringsgerechtigden worden gestimuleerd om een maatschappelijk nuttige activiteit te ondernemen' antwoordt 82% van de respondenten: "(zeer) mee eens". 6% van de respondenten antwoordt: "(zeer) mee oneens".

Toelichting

- Zeer mee eens**
- Niet alleen om binnen de regelmaat van werken te blijven maar ook om te participeren binnen de maatschappij (Nissewaard)
 - Nogmaals, dat geldt voor iedereen. Er is al zo'n gebrek aan vrijwilligers! Maar juist deze groep zal al minder deel uitmaken van onze "maatschappij". Mede daarom is hun bijdrage zeer waardevol. Niet alleen om iets te doen voor je geld (uitkering), maar vooral ook als voldoening om ergens deel van uit te maken. Let op dat we die "vacaturebank" met taken hier uitstekend voor kunnen gebruiken. Nooit vergeten eerst te kijken naar de kwaliteiten die iemand heeft en die in te zetten.
 - Zo blijven ze contact houden in en met de maatschappij om zichtbaar te zijn!...uiteindelijk is het de bedoeling om weer een baan te vinden!
- Mee eens**
- Als iemand vrijwilligerswerk doet, zou dat als maatschappelijke nuttige activiteit gezien moeten worden. Op deze wijze wordt werk gedaan dat ook bij de persoon past. Mensen functioneren beter als ze werk doen die aansluit bij hun kennis, kunde en talenten. Aan de andere kant zijn er mensen die weigeren om mee te werken richting betaald of aangepast werk. Deze laatste groep mag flink aangepakt worden zonder dat dit negatieve effecten heeft op de maatschappij. Iemand met zeer negatieve insteek bijvoorbeeld in een verzorgingstehuis laten werken bij kwetsbare ouderen is voor deze ouderen geen goede zaak! Het is veel beter om in de zorg de mensen weer goed te gaan betalen, zodat professionele hulp kan worden geboden. Wellicht kunnen zo ook mensen die nu buiten hun wil in de bijstand zitten ook aan een baan geholpen worden. Denk aan betaalde banen als voedingsassistent, in de horeca, in dierenasiels etc.
 - Contact met andere mensen is voor iedereen belangrijk. Als je dan niet meer in een werkomgeving verkeerd heb je veel minder contact met andere mensen. Dus hoe meer contact hoe beter

- Een activiteit die past bij de competenties en enigszins ook interesse van de uitkeringsgerechtigde.
- Ik ben het er wel mee eens, maar niet met het over een kam scheren van iedereen. Er zijn immers ook uitkeringsgerechtigde die al heel veel doen op maatschappelijk nuttige activiteiten of daar in het verleden al hebben gedaan, bijvoorbeeld door dienstplicht, uitzending, vrijwilligerswerk. Ook die mensen kunnen de pech hebben om op enig moment van een uitkering afhankelijk te zijn. Maatwerk dus. Bij het huidige systeem krijg je toch het idee dat iedereen die een uitkering aanvraagt als een uitvreter wordt gezien die iets moet doen voor zijn uitkering. Dat proef je ook in de strenge toon in de communicatie. Die is soms op het onbetamelijke af. Iemand die meer in zijn mars heeft papier op laten ruimen is verspilling van capaciteit en soms zelfs vernederend. Zo iemand kan beter worden ingezet voor het helpen van ouderen met administratie, eenzaamheid verlichten, een asielzoeker Nederlands onderwijzen, etc. Of direct worden ingezet op een plek waar hij/zij iets nieuws leert waarmee later ook geld verdiend kan worden (omscholing). Want ook omgekeerd moet het maatschappelijk nuttig zijn. Niet alleen de maatschappij die profiteert van de door de uitkeringsgerechtigde verleende dienst, maar ook de uitkeringsgerechtigde die weer terug de gewone maatschappij in kan met zijn nieuw opgedane vaardigheden. Dit soort maatwerk kost geld. en de vraag is wat uiteindelijk de doorslag geeft: ethische argumenten en de wens om een rechtvaardig en menswaardig systeem te hanteren, of toch weer de geldbuidel.
- Maar wel op den duur kans moeten maken op een eigen inkomen en niet zoals nu gebeurt dat er banen worden gecreëerd waar iemand anders een full-time job in zou kunnen hebben, want dan verschuif je het probleem!
- Ook hiervoor geldt, dit moet van geval tot geval bekeken worden en ze moeten vooral niet ingezet worden voor 'vrijwilligerswerk' dat eigenlijk een betaalde baan is. Als dit het geval is moet er de volle mep voor betaald worden. Ergo, volledige aanvulling op de uitkering.

Neutraal

- De meeste uitkeringsgerechtigden doen een vort van maatschappelijk belangrijk werk, bv mantelzorg of zorg voor kinderen
- Is niet altijd maatschappelijk nuttig. Ook komen mensen soms niet opdagen en knijpt de gemeente een oogje toe.
- Niet zo belerend a.u.b. Dat begrijpen mensen toch zelf wel.
- Nu noem je het ineens "stimuleren" maar het is eigenlijk een verplichting, anders krijg je je uitkering niet (geheel). Dat is echt een wezenlijk groot verschil. Zoals altijd speelt de politiek met woorden, ten koste van haar inwoners.
- Zoals ik net zei, de gemeente eist en kijkt helemaal niet naar wat mensen kunnen. Een onzin baantje regelen om maar iemand aan het werk te zetten, is sociaal gezien heel frustrerend. In de uitkering zitten is al een baan opzich.
- Zolang eerlijk werk zoals de vakbonden dit geformuleerd hebben niet verdrongen worden, kan op beperkt schaal toe gepast worden. Dwangarbeid en slavernij is een schade waarvan de gemeente en bedrijven nu in Nissewaard gebruik maken. WSWers en verplichte participanten hebben recht op een eerlijk loon.

Mee oneens

- Als iemand alsnog vrijwilligerswerk gaat doen dan is dat een eigen keuze en het moet niet gedwongen worden

- Zeer mee
oneens
- Moet het wel nuttig zijn. BIJV. Een voormalig secretaresse wasknijpers laten maken op de sociale werkplaatst is kapitaal(denk aan kennis)vernietiging. PS. dit is een voorbeeld wat echt in deze gemeente is gebeurd.
 - Omdat dit niet vaak leid naar een betaalde baan en er misbruik word gemaakt door bedrijven en instanties van de "gratis"werkkracht.

3. Onderzoeksverantwoording

Onderzoek	:	Toponderzoek
Onderwerpen	:	Participatie
	:	Gemeentenieuws
	:	Nachtmetro
Enquêteperiode	:	05 oktober 2018 tot 15 oktober 2018
Aantal respondenten	:	147
Foutmarge	:	8,1% (bij een betrouwbaarheidsniveau van 95%)
Aantal vragen	:	13
Gemiddelde duur invullen van enquête	:	3 minuten en 41 seconden
Rapportagedatum	:	17 oktober 2018

Toponderzoek

Toponderzoek is een Horsters no-nonsense bedrijf, dat sterk is in het **raadplegen van meningen**. In een mondige wereld waarin men direct resultaat wil zien, is het raadplegen van meningen / ervaringen / beleving van belang om te overleven.

Onze **professionele en flexibele** medewerkers hebben **interesse** voor uw onderzoeksvraag om de beleving en inzichten vanuit de maatschappij regulier zichtbaar te maken. Door een **transparant** inzicht in hetgeen leeft en speelt onder burgers / bestuurders / politici, levert dit beter beleid en meer draagvlak op. Tips worden aangeleverd. Tevens toetst u of ingezette acties resultaat hebben.

Toponderzoek faciliteert dit proces als onafhankelijk onderzoeksbureau TIPTOP voor u. Het onderzoeksbureau heeft de beschikking over eigen TIP-burgerpanels (landelijk > 60 burgerpanels) en het overheidspanel Overheid in Nederland.



Toponderzoek
Expeditiestraat 12
5961 PX Horst

www.Toponderzoek.com
enquete@toponderzoek.com
085-4860103

Toponderzoek is lid van MOA.