



Publieke raadpleging onder de inwoners van Nissewaard over het debat in de raad

22 september 2020

Inhoudsopgave

Samenvatting	3
1. Onderzoeksverantwoording	4
1.1 Methodiek	4
1.2 Leeswijzer	4
2. Resultaten	5
2.1 Debat in de raad	5
3. TipNissewaard	17
4. Toponderzoek	18

Samenvatting

Debat in de raad

Op stelling 1 'Een debat hoort in de raadzaal thuis en niet op sociale media' antwoordt in totaal 69% van de respondenten: "(zeer) mee eens". In totaal antwoordt 18% van de respondenten: "(zeer) mee oneens". Het meest gekozen antwoord (41%) is: "Zeer mee eens". Het middelste antwoord (mediaan) is: "Mee eens".

Zie pagina 5.

Op vraag "1.1 Waarom bent u het (zeer) eens met deze stelling?" antwoordt 86% van de respondenten met een Toelichting. Zie pagina 7.

Op vraag "1.1 Waarom bent u het (zeer) oneens met deze stelling?" antwoordt 92% van de respondenten met een Toelichting. Zie pagina 12.

Op vraag "2 Wat vindt u ervan dat raadsleden gebruik maken van sociale media?" antwoordt in totaal 52% van de respondenten: "(zeer) goede zaak". In totaal antwoordt 14% van de respondenten: "(zeer) slechte zaak". Het meest gekozen antwoord (41%) is: "Goede zaak". Dit is ook het middelste antwoord (mediaan).

Zie pagina 14.

Op vraag "3 Zoekt u wel eens via sociale media het debat op met raadsleden?" antwoordt 74% van de respondenten: "Nee". Zie pagina 16.

Dit en meer blijkt uit panelonderzoek TipNissewaard, waarbij 221 deelnemers zijn geraadpleegd.

1. Onderzoeksverantwoording

Onderzoek	: TipNissewaard
Mediapartner	: Groot Nissewaard
Onderwerpen	: Debat in de raad
Enquêteperiode	: 24 augustus 2020 tot 17 september 2020
Aantal vragen	: 5
Aantal respondenten	: 221
Foutmarge	: 6,6% (bij een betrouwbaarheidsniveau van 95%)
Rapportagedatum	: 22 september 2020

Toelichting:

De *foutmarge* geeft de precisie van een gemeten percentage aan. Hoe kleiner de foutmarge, hoe preciezer het gemeten resultaat. In dit onderzoek is de foutmarge maximaal $\pm 6,6\%$.

Het *betrouwbaarheidsniveau* geeft de verwachte kans aan, dat bij herhaling van de meting onder gelijke omstandigheden, een zelfde resultaat wordt verkregen.

1.1 Methodiek

- De vragenlijst is opgesteld in overleg met Groot Nissewaard.
- Op 24 augustus is de enquête met een begeleidend schrijven naar de leden van het Tip-burgerpanel gestuurd.
- Op 2 september is een herinneringsmail gestuurd.
- Op 11 september is een tweede herinneringsmail gestuurd.
- Alle respondenten vullen de vragenlijst anoniem in.

1.2 Leeswijzer

De toelichtingen in deze rapportage zijn de letterlijke antwoorden van de respondenten.

Hier kunnen spelfouten of andere taalfouten in voorkomen.

2. Resultaten

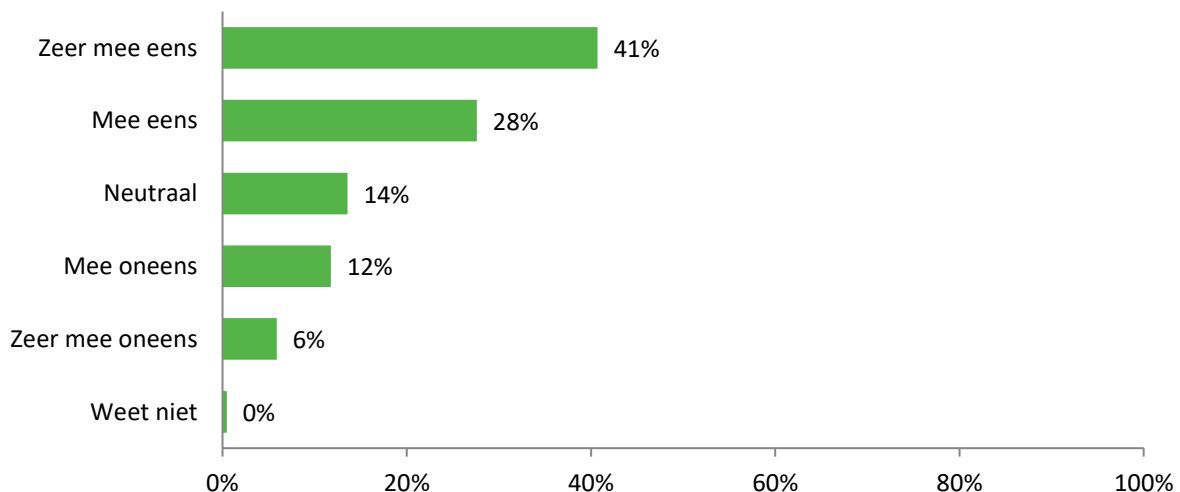
2.1 Debat in de raad

Politieke partijen, maar ook individuele raadsleden, zijn actief op sociale media. Sociale media zijn websites of apps waarbij het mogelijk is voor iedereen om online informatie (tekst, plaatjes, video's) te plaatsen. Denk bijvoorbeeld aan Facebook, Twitter of Instagram. Bij de algemene beschouwingen werd in de gemeenteraad van Nissewaard door diverse partijen de oproep gedaan om als raadslid voorzichtig te zijn met uitingen op sociale media. Een raadslid heeft een voorbeeldfunctie aldus de burgemeester dus het debat hoort in de raadzaal thuis en niet op sociale media. Wat denkt u?

1. 'Een debat hoort in de raadzaal thuis en niet op sociale media'

(In welke mate bent u het (on)eens met bovenstaande stelling?)

(n=221)



Op stelling 1 'Een debat hoort in de raadzaal thuis en niet op sociale media' antwoordt in totaal 69% van de respondenten: "(zeer) mee eens". In totaal antwoordt 18% van de respondenten: "(zeer) mee oneens". Het meest gekozen antwoord (41%) is: "Zeer mee eens". Het middelste antwoord (mediaan) is: "Mee eens".

Toelichting

- Zeer mee eens**
 - Dit zou ook voor de 2e kamer moeten gelden
 - Het brengt een hoop onrust op social media
 - Hoewel sociaal media wel aangeeft wat er in de samenleving leeft om over na te denken
 - Jan en alleman kan zich er wel mee bemoeien, Debat hoort in de gemeente raad en gevoerd te worden door de gekozen leden.
- Mee eens**
 - Het debat moet in de raadszaal plaatsvinden. Maar daarna moeten de uitkomsten gedeeld worden op sociale media.
 - In principe eens. Voor de gewone topics zijn de leden verkozen. Daarbuiten. Voor topics waarop ze niet verkozen zijn hebben zij het recht om de mening van burgers in te winnen. Social media is niet de beste optie hiervoor, omdat er teveel zomaar de ether in wordt geslingerd, zonder weloverwogen deel te nemen in het gesprek. Dat neemt niet weg, de huidige social distancing, het het veiligste is.
 - Politiek

- Zeker in de raad maar andere meningen op sociale media kunnen nuttig zijn voor wat er leeft bij de burgers
- Neutraal
- Als het is om de mensen op de hoogte te stellen is er niets mis mee
 - Ik denk dat het er van af hangt waar het over gaat. Als het direct effect heeft op de burger is het raadzaam dat bestuurders ook weten wat de burger er van vindt
 - Ik vind dat sommige zaken best op social media in de aandacht gebracht mogen worden, alleen van dat hysterische gedoe wordt iedereen doodmoe. Dan hebben we ook nog iemand bij het AD die alles opblaast...
- Mee oneens
- Andere tijden. Misschien de raad te statisch
 - Die kan net zo goed online.
 - Ik vind dat inwoners in onze gemeente het recht hebben om te weten waar de vergadering over gaat en dat er gestemd kan worden. Het wil niet zeggen dat een besluit alleen maar door onze vertegenwoordigers genomen kan worden
 - Ligt aan het onderwerp waarover de discussie gevoerd wordt.
- Zeer mee oneens
- Discussies op social media kunnen een toevoegende waarde bieden en een raadslid dichterbij de burger brengen
 - In de gemeenteraad zitten niet per se meer 'deskundigen' dan op social media..ik kom daar met enige regelmaat zeer goede informatie tegen.
 - Politiek is (helaas) emotie. Je spreekt een doelgroep aan en die probeer je zo goed mogelijk te bereiken.
Ik ben van mening dat je niet bewust verkeerde info mag verspreiden. Maar wat is verkeerd? Wie bepaald dat.

Vraag 1.1 is gesteld aan alle respondenten die bij stelling "1 Een debat hoort in de raadzaal thuis en niet op sociale media" antwoorde met: "(Zeer) mee eens".

1.1 Waarom bent u het (zeer) eens met deze stelling? n=140

Op vraag "1.1 Waarom bent u het (zeer) eens met deze stelling?" antwoordt 86% van de respondenten met een toelichting.

Toelichting: 86%

- Afgaan op reacties op social media geeft raadsleden een scheef beeld van wat leeft onder de bevolking.
- Allerlei randdebielen gaan zich er mee bemoeien
- Als het belangrijk is, word het vanzelf bekend gemaakt
- Als men iets roept, denkt men dat er een hele partij achter staat en vaak is dat niet zo. Beeldvorming hoort in de raadzaal thuis.
- Anders stemming makerij
- Anders wordt een discussie oneindig en weet iemand niet in te schatten wat de waarde nog is
- Berichten worden geschreven en gelezen onder een bepaalde emotie wat de interpretatie beïnvloed
- Bij een debat moet je elkaar in de ogen kunnen kijken. Op sociale media gebeurt het te vaak dat men "anoniem" uitspraken doet zonder dat er weerwoord op gegeven kan worden. De ene uitspraak lokt de andere uit
- Daar hoort het thuis. Immers de leden zijn door ons 'gekozen'. De discussie voorafgaand aan het ddebat kan via soc.media plaatsviinden
- Daar is sociale media niet voor bedoeld
- Dan kan de aangesprokene reageren.
- Dan kan je elkaar persoonlijk toe spreken. En direct iemand wijzen op ontetrecht modder slingeren
- Dan kan je uitgebreid met elkaar debatteren en niet de halve waarheden geschreven zien
- Dat is aan de gemeente
- De gemeenteraad is gekozen door de inwoners om hun belangen te behartigen. De raadzaal is dus de enige plek voor een debat, zonder dat duizenden betweters zich ertegenaan bemoeien
- De negativiteit op social media heeft weinig bijdrage dan alleen slechte invloed
- De partijen vertegenwoordigen onze gemeenschap
- De raadzaal is gekozen als plek voor het debat om raadsleden met elkaar te laten discussiëren en niet een platform op social media.
- De raadzaal is de plek waar onze democratisch bestel wordt uitgevoerd. In de raadzaal kan elke partij zijn/haar mening geven. Social media wordt niet door iedereen bezocht, social media hebben de te teneur tendentious te zijn
- De soort discussies hoort besloten te zijn. De uitkomst mag publiekelijk bekend worden.
- De vergadering in de raadzaal is de plek waar de besluiten worden genomen. alle andere activiteiten moeten daarmee in lijn zijn.
- Debat hoort in de raadzaal
- Debat vereist directe interactie tussen partijen waarbij alle partijen op basis van gelijkwaardigheid hun argumenten moeten kunnen uitwisselen. Social media is onvoldoende onbevooroordeeld, te ongenueanceerd en meer iets voor 'schreeuwers'. Wel is het van belang dat alle burgers laagdrempelig kennis kunnen nemen van debatten door deze bijv. dan wel weer via een social media kanaal van de gemeente zelf beschikbaar te stellen.
- Debatteren op sociale media mondt al gauw uit in gooien van modder naar elkaar en wordt vaak tot in het persoonlijke getrokken, niet goed dus!

- Debatteren over een onderwerp, dient in de raadzaal te gebeuren. Je ziet nu dat Liever Links het daar buiten doordrukt om haar zin te krijgen. Ook het bekvechten en elkaar de loef afsteken gaat te ver.
- Debatteren via Social media mondt uit in scheldpartijen en ongenueanceerde uitspraken
- Discussies op soc. media lopen vaak uit de hand.
- Dit is ook mijn mening
- Doe er zo weinig mogelijk mee en ben bijv. nooit op Facebook gaan. Wil er niets mee te maken hebben.
- Een debat hoort in de raadzaal thuis en niet op sociale media
- Een debat hoort niet op Social media
- Een debat moet in een veilige gecontroleerde omgeving plaatsvinden. Social media lijkt veilig maar is wellicht te veilig waardoor iedereen zich geroepen voelt allerlei uitspraken te doen die niet door de beugel kunnen. Daarnaast is social media onpersoonlijk, valt geen nuance aan te brengen. Het is geen gesprek maar eenzijdig verkeer. Een debat is tweezijdig en om discussie te kunnen voeren is lichaamstaal net zo belangrijk, zo niet nog belangrijker dan de letterlijke woorden die gebruikt worden.
- Een debat moet niet anoniem gevoerd kunnen worden.
- Een politiek debat hoort thuis in de raadszaal en niet op sociale media. Er zijn genoeg voorbeelden van mensen die aanhanger zijn van een bepaalde politieke stroming en die andere die een afwijkende mening hebben persoonlijk aanvallen. Dit terwijl men niets weet van degene die ze aanvallen.
- Eerst eens worden in een besloten debat en later pas als eenheid naar buiten brengen.
- Er kan niets aangepast worden.
- Er kunnen vertrouwelijke gesprekken gevoerd worden, die de burger niets aangaan
- Er wordt al veel te veel "uitgevochten" via sociale media. Spreek iemand rechtstreeks aan. Gesproken tekst is altijd anders dan geschreven tekst.
- Fysiek contact hoort bij het mens zijn, niet via een beeldscherm(pje).
- Geeft verwarring bij de inwoners.
- Gemeenteraad heeft inderdaad een voorbeeldfunctie. 'Slecht' gedrag door de overheid wekt verder slecht gedrag aan.
- Het bestuur is eindverantwoordelijk
- Het betreft een debat, social media wordt vaak moddergooien
- Het betreft wel serieuze zaken waarvoor de sociale media zich niet leent
- Het debat hoort niet op straat te liggen maar hoort thuis in de raadzaal. Niets meer, niets minder.
- Het debat hoort thuis in het stadhuis
- Het debat moet in de raadszaal plaatsvinden. Maar daarna moeten de uitkomsten gedeeld worden op sociale media.
- Het is dan transparanter
- Het roept allerlei (veelal negatieve) reacties op, waardoor bij anderen weer irritaties ontstaan. Woorden worden verkeerd geïnterpreteerd, moeten weer worden rechtgezet, enz
- Hoort niet op social media
- Hoort niet op sociale media
- Iedereen heeft zijn eigen mening
- In de raad word een debat gevoerd en geargumenteed, gestructureerd en zeker niet anoniem.
- In de raadzaal kom het beter tot haar recht
- In sociale media worden alleen maar standpunten voor de eigen achterban geventileerd. In een debat moet juist ook naar standpunten van de ander partijen geluisterd worden en aan de hand, daar van moet het eigen standpunt eventueel aangepast worden
- Is niet echt een veilige manier.
- Je moet daar praten waar het effect heeft

- Je moet de natuurlijke geluiden kunnen horen, de aard van de onaangekondigde stiltes kunnen voelen, de lichaamstaal van de raadsleden kunnen zien.
- Jullie zijn door ons gekozen en niet via Sociale media. Discussie alleen via de gemeenteraad kamer
- Kunnen we beter de raad afschaffen en via sociale media gaan scheelt wel een hoop geld, maar of het werkt????
- Mensen zijn beïnvloedbaar, daar moet je voorzichtig mee zijn. Mensen reageren sneller en heftiger via sociale media dan persoonlijk. Daar moet ook voorzichtig mee om gegaan worden
- Niet alles hoeft besproken te worden met alle burgers. Je kan wel vragen om een gesloten antwoord te geven op een vraag. Ja, nee, weet niet Of via mail ergens op te stemmen om een onderwerp niet te beïnvloeden
- O.a. 1) Omdat er digibeten zijn die je dan uitsluit. 2) Het al snel een ranzige scheldpartij wordt
- Om reden die de burgemeester ook aangeeft
- Omdat alles binnen de raadzaal moet blijven
- Omdat dit medium niet gecontroleerd wordt
- Omdat een fysiek debat de lichaamstaal herkent die op sociale media ontbreekt.
- Omdat er op Socialmedia teveel de emotie meespeelt
- Omdat er over besluiten heel goed nagedacht moet worden, voordat het naar buiten wordt gebracht
- Omdat het een hoop onrust voortbrengt
- Omdat het zo hoort
- Omdat je dan beter je standpunt uit kunt leggen. Lichaamstaal is héél belangrijk om je duidelijk te kunnen maken !!!
- Omdat men dan eerlijk zijn eigen mening over het onderwerp kan geven.
- Omdat niet alles op social media terecht hoeft te komen
- Omdat niet iedereen sociale media heeft.
- Omdat op sociaal media vaak maar een klein gedeelte wordt opgepakt door tegenstanders en zo geventileerd dat zaken worden verdraaid.
- Omdat op social media alleen een klein deel fanatieke mensen "schreeuwd". Uiteraard kan je altijd vragen om een mening maar het type mensen dat reageert is niet divers. Zo zit ik zelf bijvoorbeeld al jaren niet meer op facebook terwijl mijn extreem rechtse tante niets anders doet dan hele dagen fanatiek posten en reageren (ze heeft er dan ook de tijd voor).
- Omdat op sociale media soms dingen anders gelezen worden dan dat het wordt bedoeld
- Op de sociale media gaat het er vaak ongenueanceerd aan toe ik verwacht van mijn volksvertegenwoordiging een inhoudelijk sterk debat. Ik zit daarnaast niet te wachten op raadsleden die proberen te scoren via de sociale media om hun aanhang te vergroten. Steek die energie liever in je werk.
- Op soc. media worden bepaalde onderwerpen al snel uit zijn verband getrokken
- Op social media word er niet genuanceerd gesproken door sommige mensen. Muggenziften over het onderwerp kan plaats vinden ipv to the point te blijven.
- Op social media worden onderwerpen soms verkeerd begrepen en worden deze opgeplazen. Waardoor een verkeerd beeld kan ontstaan. Debatteren moet live 1 tegen 1 in een rechtszaal.
- Op social media wordt al gauw onzin gesproken
- Op social media zie je veelal wat populaire nietszeggende schfeeuwzinnnetjes die weinig toevoegen en vooral overkomen als verkiezingspropaganda. Ik ben van mening dat de door het publiek gekozen mensen met meer waardigheid moeten communiceren.
- Op sociale media is al gauw de context zoek. Anoniem iets roepen nodigt sneller uit tot ongenueanceerd of agressief reageren. In de raad kijkt men zijn gesprekspartner aan. dat is different cook.
- Op Sociale media wordt alles verdraaid
- Op sociale media wordt vaak ongenueanceerd en negatief gereageerd.
- Politici moeten aandacht bij debat hpuden en niet bij hun telefoon

- Politiek
- Politiek wordt niet bedreven op social media, te ondoorzichtig, oppervlakkig, onvoldoende kennis, geen of te zwakke onderbouwing, kortom zinloos geneuzel op sociale media
- Privé mening moet privé blijven en niet op social media vermeld worden
- Raadsleden hebben meer informatie die zij tot zich krijgen dan de gewone burger. Om zich te kunnen profileren kunnen zij een selectie naar buiten brengen om achterban te winnen. Hierdoor hoort de discussie daar thuis, waar iedereen dezelfde informatie heeft.
- Raadsleden dienen beschermd te worden ten associé figuren en aanslagen.
- Soc media heeft beperkingen als het gaat om debat
- Social media heeft geen voorzitter en de nuance is ver te zoeken
- Social media is niet altijd het juiste kanaal
- Social media is niet de juiste plek
- Social media te onpersoonlijk geeft zo een onduidelijk beeld
- Sociale media is zonder emotie
- Sociale media lijkt mij erg onbetrouwbaar en tijdens een debat speelt ook lichaamstaal een belangrijke rol., wat op sociale media ontbreekt
- Sociale media roepen mensen maar wat zonder iets van de inhoud te weten
- Sociale media worden te vaak misbruikt door vrijwel altijd anonieme burgers/inwoners met scheldpartijen enz.
- Sociale media wordt vaak anoniem gebruikt om een ongefundeerde mening te geven.
- Sociale uitingen zijn op zich goed en openheid van bestuur ook, maar we moeten uitkijken dat het niet bijdraagt aan opruien.
- Teveel mensen die ondoordacht zich er mee bemoeien op sociale media.
- Traditie. Democratisch bepaald. Teveel ruis op sociale media
- Uitingen op sociale media worden steeds vaker uit zijn verband gerukt en gemanipuleerd
- Uitingen via sociale media kunnen soms heel verkeerd uitpakken en zijn een “groot” aandachttrekkend medium. Een debat hoort niet zomaar via sociale media gevoerd te worden. Wel een onderzoek vraag stellen of om meningen vragen zou moeten kunnen
- Veel mensen reageren op sociaal media impulsief. En op sociale media is een nadere uitleg vaak niet mogelijk omdat men vaak heftig reageert
- Via social media debateer je niet, daar creëren dergelijk personen alleen maar onrust.
- Via sociale media is het niet mogelijk effectief te debatteren
- Via sociale media is slecht stemmingmakerij. Dit zou ook voor de 2e kamer moeten gelden
- Voor de openbaarheid en de inspraakmogelijkheid. Niet iedereen is computervaardig of beschikt over de juiste media.
- Voor een debat moet je op de hoogte zijn van de volledige situatie en de geschiedenis van het dossier. Dat haal je niet uit een post op SM. Daarnaast roep je af dat mensen die er geen verstand hebben of zeer partijdig zijn omtrent een onderwerp, zich hier in gaan mengen en het dossier vervuild of verkleurd wordt en de essentie en prioriteiten als veiligheid niet meer bovenaan staan. het is wel goed dat politici benaderbaar zijn via SM om iemand zn argumenten te horen en indien dit een goede invalshoek is, dit mee te nemen naar de raadszaal, daar is niets mis mee. Maar de discussie van het debat moet gaan tussen de mensen die hiervoor gekozen zijn.
- Voor je het weet zijn er tig raadsleden en burgermeesters
- Wordt veel te groot en veel ouderen zitten niet op social media wat een vertekend beeld geeft
- Zie toelichting
- Zo als er al gezegd werd, debat hoort in de raadzaal .
- Zo voorkom je dat mensen die niet goed op de hoogte zijn van Betreffende onderwerp doen uitspraken die nergens over gaan en soms op een niet al te nette manier waardoor we het niet meer inhoudelijk over het onderwerp

Toelichting

- Toelichting:
- De gemeenteraad is gekozen door de inwoners om hun belangen te behartigen. De raadzaal is dus de enige plek voor een debat, zonder dat duizenden betweters zich ertegenaan bemoeien
 - Ik merk om mij heen dat bijna niemand van mijn leeftijd (32) of jonger nog Facebook heeft. Ook ken ik niemand die nog op Twitter zit. De nieuwe generaties zitten voornamelijk op Instagram en Tiktok. Als ik soms hoor hoe het er aan toe gaat op bijvoorbeeld Facebook lijkt dit me juist geen goede neutrale plek voor discussie. Laat juist de mensen die verkozen zijn, weet wat hun achterban belangrijk vindt, op een normale, fatsoenlijke, intelligente manier een constructief debat voeren in de raadzaal.

Vraag 1.1 is gesteld aan alle respondenten die bij stelling “1 Een debat hoort in de raadzaal thuis en niet op sociale media” antwoorde met: “(Zeer) oneens”.

1.1 Waarom bent u het (zeer) oneens met deze stelling? n=39

Op vraag "1.1 Waarom bent u het (zeer) oneens met deze stelling?" antwoordt 92% van de respondenten met een toelichting.

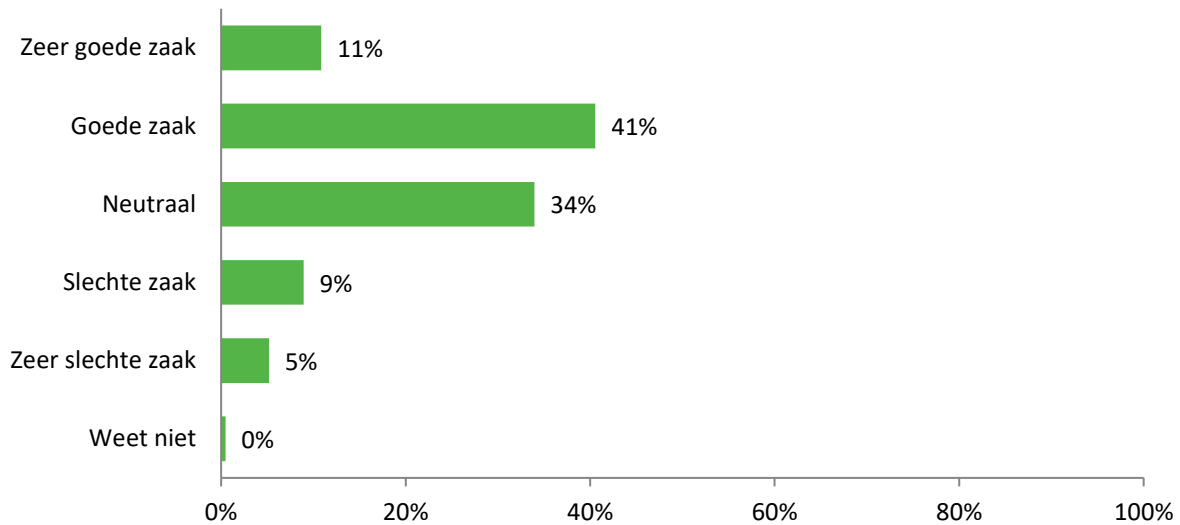
Toelichting:

- Als iedereen de mogelijkheid heeft om de mening te geven moet deze ook gegeven kunnen worden. Democratischer kan niet
- Als inwoner mag je ook vind ik wel is laten horen hoe je er over denk
- Andere tijden. De raad wellicht te statisch. Te weinig feedback van bevolging
- Dan wordt het onderwerp in iedergeval geventileerd
- Dat zou betekenen dat je nooit meer in een zaaltje met belangengroepen aan de slag kunt als politicus. Dus die stelling is veel te kort door de bocht. In een land waar vrijheid van meningsuiting de norm is is debatteren op elke plek legitiem. De stelling lijkt eerder op beknotting van dat recht.
- De agendapunten van de raad wordt over gedebatteerd in de raad. Overige punten mag een raadslid debatteren op sociale media.
- De burgers moet dit ook weten
- Debat moet open zijn en en alle voord en tegens moeten besproken worden.
- Door msm kan je lezen hoe raadsleden over bepaalde standpunten denken
- Een debat gaat over burgers en dus moet het openbaar zijn
- Een debat kan ook online, maakt deelname of toeschouwen laagdrempeliger
- Een debat kan ook op social media gedaan worden,zodat de “gewone” mens ook mee kan praten,ik zie hier geen probleem in zolang het gewoon netjes debatteren is
- Hebben we weer een regent als burgemeester
- Hoe weet een raadslid wat er speelt in de samenleving als er niet gecommuniceerd wordt met de samenleving?
- Ieder persoon heeft recht om zich te uiten en voor zijn of haar mening uit te komen
- Ik denk dat het geen kwaad kan dat ook de mening van de burger wordt gehoord in debatten. De vraag is alleen of dit via SM moet
- Inspraak belangrijk
- Inwoners mogen ook weten wat er speelt
- Je moet overal dezelfde mening hebben en uitdragen
- Je moet weten wat er speelt bij de mensen
- Kan moderner
- Omdat de raadsvergadering bijna niet worden gevolgd op sociale media kun je er nog wat van meekrijgen.
- Openbaarheid vind ik belangrijk
- Openheid maakt het leven zoveel makkelijker
- Politiek is (helaas) emotie. Je spreekt een doelgroep aan en die probeer je zo goed mogelijk te bereiken. Ik ben van mening dat je niet bewust verkeerde info mag verspreiden. Maar wat is verkeerd? Wie bepaald dat
- Publieke opinie is belangrijk
- Social Media geeft een nieuw platform om standpunten op te delen en te verduidelijken. Dat juich ik alleen maar toe.
- Social Media is een manier waarop een raadslid zich kan laten zien aan zijn kiezers. Maar ik vind wel dat dit op een fatsoenlijke manier dient te gebeuren
- Social media zijn een integraal onderdeel van de huidige samenleving

- Transparantie voor de burger, we kunnen ook vaak meeluisteren met bepaalde zaken dat wordt aangegeven in bijv. Twitter
- Voorkom dat alles achter gesloten deuren plaats vindt
- Waarom niet de burgers van spijkennisse kunnen niet allemaal in de raadszaal
- We leven in een tijd van wat vind het volk.
- Zie 1.
- Zie toelichting

2 Wat vindt u er van dat raadsleden gebruik maken van sociale media?

(n=212)



Op vraag "2 Wat vindt u ervan dat raadsleden gebruik maken van sociale media?" antwoordt in totaal 52% van de respondenten: "(zeer) goede zaak". In totaal antwoordt 14% van de respondenten: "(zeer) slechte zaak". Het meest gekozen antwoord (41%) is: "Goede zaak". Dit is ook het middelste antwoord (mediaan).

Toelichting

- Zeer goede zaak**

 - Mits dit voor de algemene informatie vertrekking is.
- Goede zaak**

 - Aandacht vragen voor onderwerpen die in het debat op de agenda staan is een goede zaak. Het debat zelf vindt plaats in de raadzaal.
 - Als het functioneel is en normen en waarden in acht nemen.
 - De raadsleden moeten weten wat er speelt bij hun achterban. Maar ik ben er zwaar op tegen als ze het gebruiken voor stemmingmakerij. Raadsleden zouden juist moeten laten zien dat ze het beste voor hebben met de gemeente en niet schreeuwen, fake-news posten om zieltjes te winnen.
 - Hangt er wel van af hoe ze het gebruiken
 - Het moet ook neutraal kunnen
 - Mits er goed over nagedacht wordt.
 - Om hen zelf te informeren. Niet om te promoten
 - Om mensen te informeren. Niet als overleg medium.
 - Om te kijken wat er leeft onder de mensen
 - Ze kunnen daar meer waarheid vergaren dan bij de nieuwszuilen..
 - Zolang ze hun achterban en eventuele nieuwe mensen kunnen bereiken en laten zien waar ze mee bezig zijn is goed.
- Neutraal**

 - Als prive personen, maar dat onderscheid is moeilijk te maken, omdat ze een publieke functie hebben
 - Als privepersoon prima, maar ook dan hebben zij een voorbeeldfunctie dus zij mogen niet zomaar roepen en doen wat zij willen.
 - Dat moet hun keuze zijn.

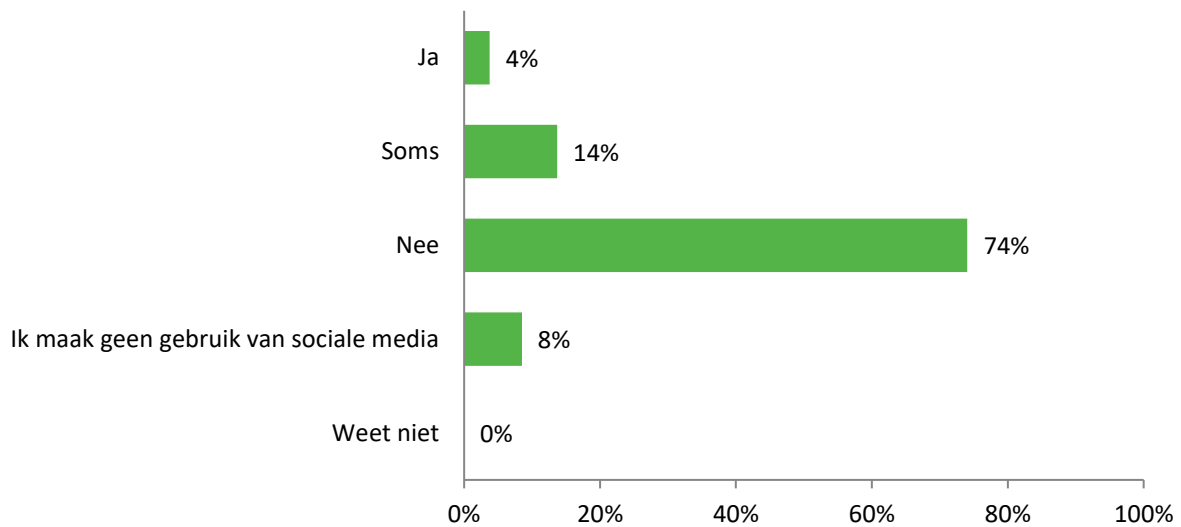
- Dat ze gebruik maken van social media vind ik niet erg. Alleen de wijze van informatievergaring, deling, doen van meldingen, opnemen van interessante zaken vind ik hoort niet via social media plaats te vinden. Daar zijn al meerdere mogelijkheden voor waar iedereen gebruik van kan maken. Daarnaast vind ik social media doorslaan in de gebruikswijze. Het social media en geen politiek voerend platform. Dit geldt echter twee kanten op. Niet alleen de raadsleden moeten hiermee rekening houden met het gebruik ervan, ook de inwoners die social media voor sociaal gebruik moeten hanteren en geen politieke bedrijvigheid willen voeren.
- Gebruiken de sociale media voor hun eigen profilering
- Het mag wel, maar er dient strikt onderscheid te worden gemaakt tussen formele en informele communicatie.
- Hetzelfde als bovenstaand hangt van het onderwerp af
- Kennis nemen oké maar niet zelf gebruiken
- Wellicht in een besloten groep

Slechte
zaak
Zeer
slechte
zaak

- Op deze wijze gaat de overheid nog verder van de kiezers afstaan
- Alleen roepstoeters, blaaskaken, deug -en niet-deugschreeuwers reageren. De stille meerderheid bereik je zo ook niet.
- Beïnvloed de achterban

3 Zoekt u wel eens via sociale media het debat op met raadsleden?

(n=212)



Op vraag "3 Zoekt u wel eens via sociale media het debat op met raadsleden?" antwoordt 74% van de respondenten: "Nee".

Toelichting

- Soms**
- Debat is een groot woord, maar stel soms wel een vraag of maak een opmerking
 - Om iets door te geven of een vraag stellen.
- Nee**
- Debat vindt niet plaats op sociale media, hoogstens een soort van discussie. Waar het nog maar de vraag is wie waarom welke positie inneemt. En het loopt in bijna alle gevallen uit op een gepolariseerde standpunt inname. Kortom de een staat lijnrecht tegenover de ander. Dat is - nogmaals - geen debat in welke zin dan ook. Goede open discussie kan blijkbaar niet, zelfs niet bij enkele specifieke groepen of chatrooms of hoe dat ook mag heten waar je lid moet zijn en je aan bepaalde regels moet houden.
 - Ik vind deze enquêtes een fijne manier om mijn mening te uiten. Verder ben ik vooral druk met werk & mijn gezin.
 - Ik vind dit niet horen op social media.
 - Ik zou wel willen via sociale media debat te voeren met een raadslid
 - Zelfs de raadsleden lezen te snel er reageren verkeerd op goed bedoelde berichten.
- Ik maak geen gebruik van sociale media**
- Niet voor dit soort zaken. Als er enquêtes zijn is het een ander geval. Zoals nu.

3. TipNissewaard

Mensen hebben vaak hun mening klaar. Ze zijn voor of tegen een nieuw idee dat opborrelt in de samenleving. Politici gooien wel eens een balletje op en luisteren wat de reacties zijn. Luisteren ze dan ook echt? Hoe vaak hoor je: ze doen maar, ze luisteren toch niet naar ons?

Groot Nissewaard en Toponderzoek willen de betrokkenheid van de inwoners van Nissewaard vergroten. Via het panel TipNissewaard.nl kunnen alle inwoners van Nissewaard hun mening kenbaar maken over onderwerpen die leven in hun samenleving.

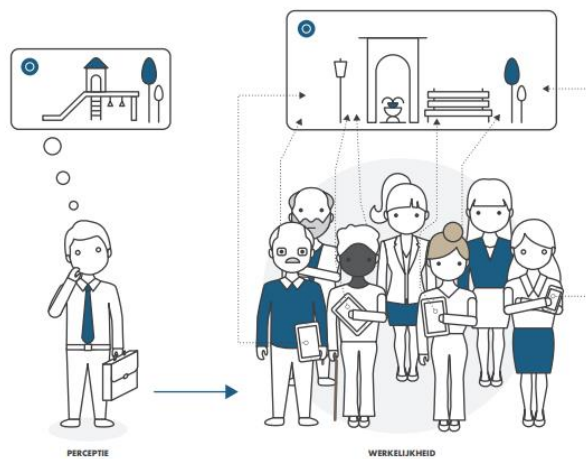
Op www.tipnissewaard.nl kan iedereen een **aanmeldingsformulier** invullen. Van tijd tot tijd worden deelnemers gevraagd naar hun mening over actuele onderwerpen.

De deelnemers zijn en blijven anoniem en kunnen per onderzoek zelf beslissen of meedoen. Ze zijn niets verplicht. Het invullen van een enquête duurt slechts enkele minuten en de onderwerpen zijn sterk afhankelijk van de actualiteit.

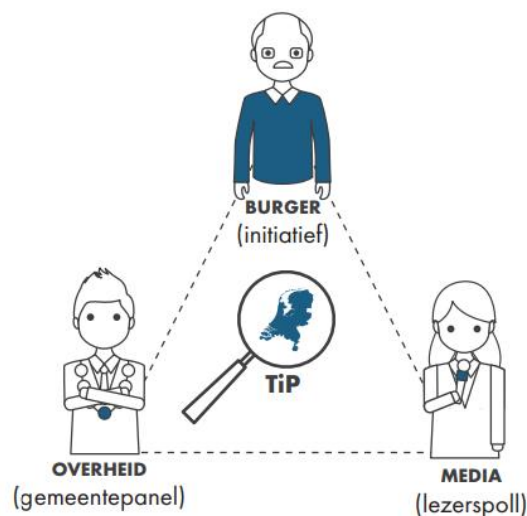
TipNissewaard is een gemeenschapspanel, opgezet vanuit de gemeenschap. Heeft u vragen over dit initiatief, dan kunt u deze altijd stellen aan enquete@toponderzoek.com. Het is ook mogelijk om zelf onderwerpen aan te dragen voor peilingen.

Lees hier meer over de **TIP-methodiek**.

TipNissewaard maakt het gemakkelijk om zonder veel moeite je zegje te doen!



Zie eerdere onderzoeksresultaten, waaronder 'Duurzaamheid', 'Parkeren' en 'Vuurwerk'.



4. Toponderzoek

Toponderzoek is een Horsters no-nonsense bedrijf, dat sterk is in het **raadplegen van meningen**. In een mondige wereld waarin men direct resultaat wil zien, is het raadplegen van meningen / ervaringen / beleving van belang om te overleven.

Onze **professionele en flexibele** medewerkers hebben **interesse** voor uw onderzoeksvraag om de beleving en inzichten vanuit de maatschappij regulier zichtbaar te maken. Door een **transparant** inzicht in hetgeen leeft en speelt onder burgers / bestuurders / politici, levert dit beter beleid en meer draagvlak op. Tips worden aangeleverd. Tevens toetst u of ingezette acties resultaat hebben.

Toponderzoek faciliteert dit proces als onafhankelijk onderzoeksbureau TIPTOP voor u. Het onderzoeksbureau heeft de beschikking over eigen TIP-burgerpanels (landelijk > 60 burgerpanels) en het overheidspanel Overheid in Nederland.

Blijf op de hoogte via de Topletter.



Toponderzoek
Expeditiestraat 12
5961 PX Horst

www.Toponderzoek.com
enquete@toponderzoek.com
085-4860100

Toponderzoek is lid van MOA.