



## Rapportage TIP Nissewaard Raadpleging 2

18 oktober 2018

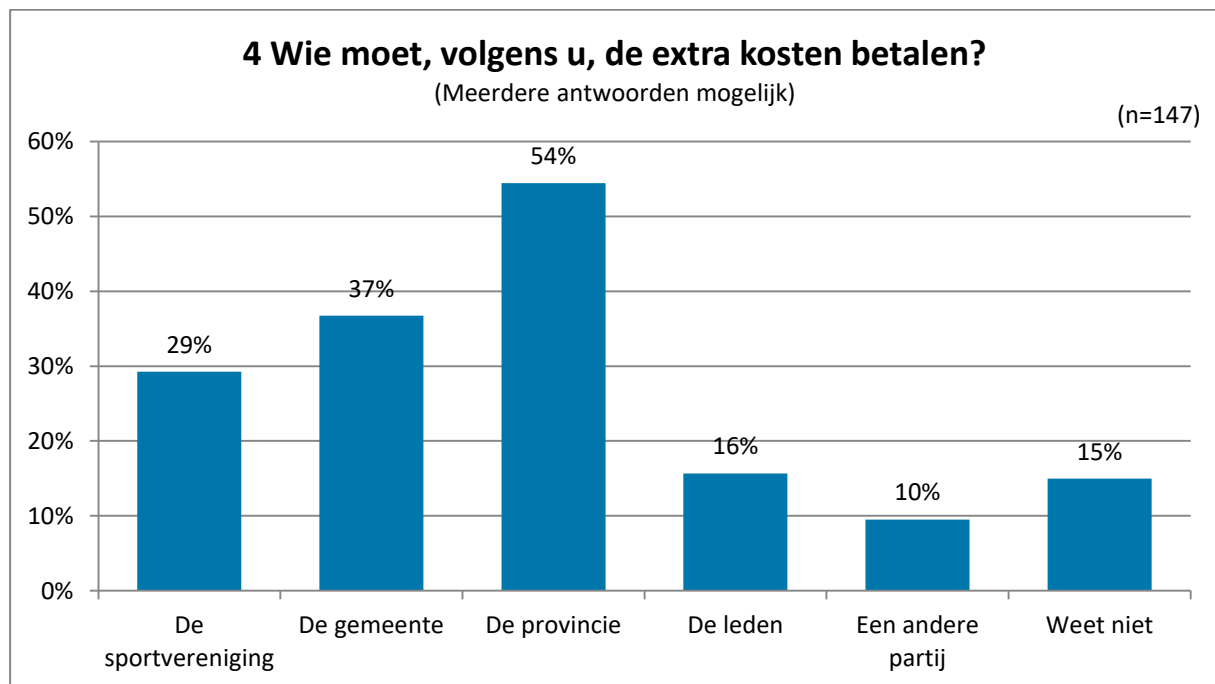
### Inhoudsopgave

1. Rechte tellingen	1
<b>Sportcomplex</b>	1
2. Onderzoeksverantwoording	5
Toponderzoek	6

## 1. Rechte tellingen

### Sportcomplex

Het nieuwe sportcomplex in Geervliet valt 1,8 miljoen euro duurder uit dan begroot. Het sportcomplex wordt bijna de helft duurder door gestegen bouwkosten, extra eisen van de provincie en de verduurzaming van het sportcomplex.



Op vraag "4 Wie moet, volgens u, de extra kosten betalen?" is het meest gekozen antwoord (54%): "De provincie".

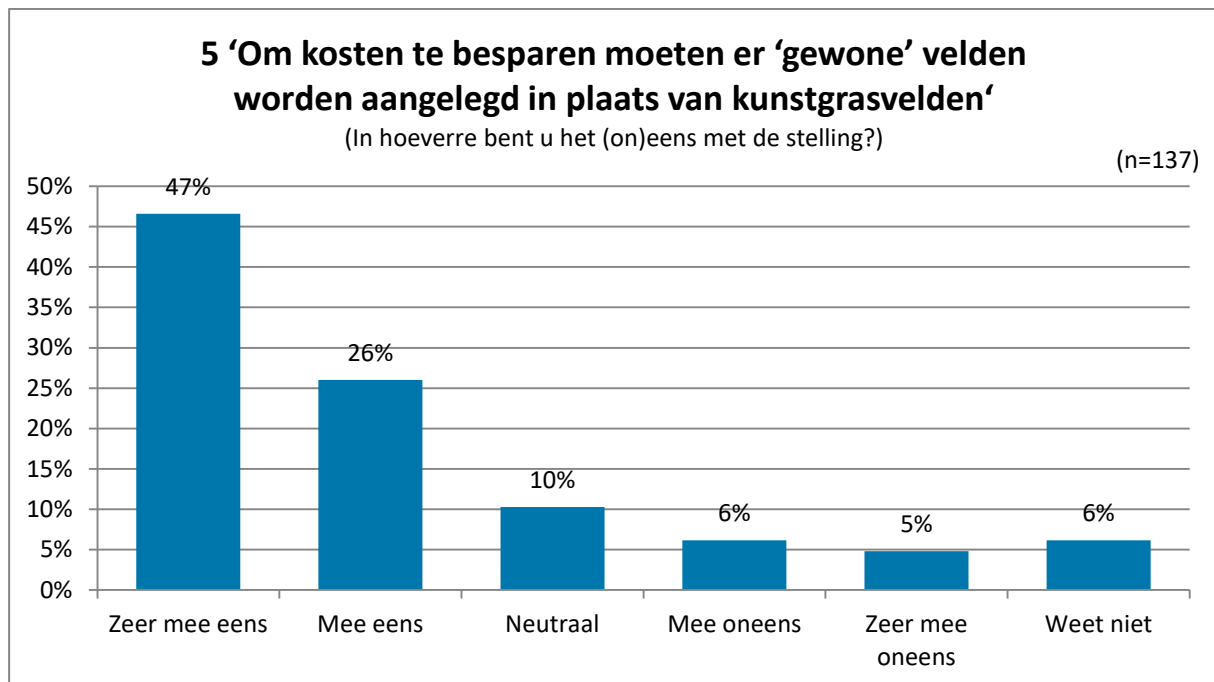
#### Een andere partij, namelijk:

- Alkemaal grote ego's! Kunnen makkelijk de oude sportvelden van Geervliet uitbreiden met extra veld. Maar nee, de open ruimte, de voormalige stroom vd Bernisse tussen Geervliet moet ook gecultiveerd worden, zonde! Een zicht wat al sinds de middeleeuwen bestaat wordt kapot gemaakt, zo verdwijnt het 'dorpse' karakter van deze twee dorpen!
- Crowdfundig een idee
- De aannemer
- De opdrachtgever
- Naast alle genoemde partijen sponsors proberen te zoeken
- Neem aan dat er een contract is afgesloten wat goed dicht getimmerd zit, maar ambtenaren..... zal dus niet
- ONS en VVD die hebben die blijkbaar verkeerd ingeschat
- ONS, onder verantwoording van ONS is dit vooraf bewust gepland. De gemeenteraad is willens en wetens voorgelogen. Zorg dan ook maar voor een oplossing.
- Regering
- Sponsor
- Sponsors
- Sponsors
- Verdeel de schuld over alle partijen

## Toelichting

- Afhankelijk van, wie heeft de opdracht gegeven tot vernieuwen/opknappen sporthal
- Als de provincie de eisen stelt mogen ze ook bijdragen
- Dat is bij elke bouw dat het duurder is dan begroot. Kwestie van duidelijke afspraken maken met de aannemer op papier....
- De partij die deze begroting heeft laten maken, het kunstgras wordt al verboden bij het profvoetbal in seizoen dus waarom gewoon doorgaan met het aanleggen van kunstgras. Zegt nu niet dat het goedkoper is in aanleg en onderhoud.
- De provincie komt met extras dus hun moet betalen. Dus dat stuk de provincie. De extra bouwkosten moet de bouwer voor zijn rekening nemen. Hij heeft verkeerd begroot en verkeerde prijzen gegeven.
- Gezien de kosten, vind ik dat die zeker actief terugverdiend mogen worden. Zowel de eisers = gemeente/provincie maar zeker ook de gebruikers dienen daarvoor te betalen.
- Hadden we kunnen weten dat dat de provincie zwaardere eisen zou stellen  
Kosten die gemaakt moeten worden doordat de budgettering niet goed was zijn voor de gemeente  
De verduurzaming zijn dat eisen die we wisten dan de kosten voor de gemeente zo niet dan de kosten bij den haag leggen
- Iedereen die het initiatief nam om een nieuw sportcomplex te bouwen en eisen stellen, zijn naar mijn mening meebetalers
- Iedereen een beetje. En kijken of er meer inkomsten uit te halen zijn door verhuur aan andere verenigingen.
- Ik denk dat de gemeente hier een steekje heeft laten vallen. Het bedrag is bijna de helft duurder? Hier had iemand bovenop moeten zitten.
- Ik vind dat de clubs het zelf moeten betalen het is niet de bedoeling dat andere voor kosten opdraaien
- Waarom is dit niet mee begroot dat de materiaal kosten mogelijk duurder kan worden.

In plaats van één duurzaam kunstgrasveld, komen er twee duurzame kunstgrasvelden.



Op stelling 5 'Om kosten te besparen moeten er 'gewone' velden worden aangelegd in plaats van kunstgrasvelden' antwoordt 73% van de respondenten: "(zeer) mee eens". 11% van de respondenten antwoordt: "(zeer) mee oneens".

### Toelichting

- Zeer mee eens**
- Heel veel sportvelden proberen nu juist van die kunst velden af te komen en hier gaan ze er aan beginnen. Gewoon de velden in Geervliet, desnoods een veld erbij en dan is er geld genoeg voor 'gezonde' velden!
  - Ik ben sowieso voor echt gras boven kunstgras, zodat de natuur ook nog een kans krijgt op dit stuk grond wat de mens weer inneemt. Op de sportvelden van Oostbroek bijvoorbeeld maken naast sporters ook vele duiven, scholeksters, spreeuwen, mezen en vinken gebruik van de velden, die wurmen en insecten leveren. En de groene specht.
  - Kunstgras is toch der discussie en slecht voor de spieren en gewrichten.
  - Niet op basis van kosten, maar meer omdat nog steeds niet 100% duidelijk is of kunstgras niet schadelijk is.
  - Rijstvelden gaan er toch uit
  - Verduurzaming en dan kunstgras?
- Mee eens**
- Eén trainingsveld, eventueel kunstgras of kavel is voldoende i.p.v. twee kunstof velden. Overige veld(en) gewoon gras.
  - Waarom in godsnaam kunstgras eer zijn in een gemeente altijd wel mensen die vrijwilligerswerk willen doen vroeger had je bij elke vereniging wel een terreinknecht ( zo werden die genoemd )
- Neutraal**
- Kunstgras is duurzamer en vergt minder onderhoud. Wel willen spelers juist op echt gras. De aanlegkosten plus onderhoud zijn die goedkoper na x jaar dan met echt gras?

- Maakt mij niet uit, zolang het maar geen velden met kankerverwekkende rubberen korrels zijn.
  
- Mee oneens
  - Uiteindelijk kom je dan alsnog uit op hoge kosten ivm grasmaaien verzorging etc. en het echte gras gaat sneller kapot
  
- Zeer mee oneens
  - Kijken we ook naar de TOC Total cost off ownership en niet alleen naar de kosten van bouw als we naar de kosten over 10 jaar kijken dan wordt de keuze niet zo moeilijk
  - Waarom niet houden bij 1 duurzaam kunstgrasveld zoals ook was beoogd
  - We behoren te denken aan de toekomst. Op een dag zullen de "gewone" velden toch vervangen moeten worden door duurzame velden. Dit bespaart toekomstige kosten
  
- Weet niet
  - Afweging of onderhoud op de lange termijn duurder is of niet bij één van de twee. voor goedkoopste kiezen

## 2. Onderzoeksverantwoording

Onderzoek	:	Toponderzoek
Onderwerpen	:	Spitsverkeer
	:	Sportcomplex
	:	Het Nissewaard-gevoel
Enquêteperiode	:	07 juni 2018 tot 18 juni 2018
Aantal respondenten	:	151
Foutmarge	:	7,9% (bij een betrouwbaarheidsniveau van 95%)
Aantal vragen	:	10
Gemiddelde duur invullen van enquête	:	3 minuten en 7 seconden
Rapportagedatum	:	19 juni 2018

## Toponderzoek

Toponderzoek is een Horsters no-nonsens bedrijf, dat sterk is in het **raadplegen van meningen**. In een mondige wereld waarin men direct resultaat wil zien, is het raadplegen van meningen / ervaringen / beleving van belang om te overleven.

Onze **professionele en flexibele** medewerkers hebben **interesse** voor uw onderzoeksvraag om de beleving en inzichten vanuit de maatschappij regulier zichtbaar te maken. Door een **transparant** inzicht in hetgeen leeft en speelt onder burgers / bestuurders / politici, levert dit beter beleid en meer draagvlak op. Tips worden aangeleverd. Tevens toetst u of ingezette acties resultaat hebben.

Toponderzoek faciliteert dit proces als onafhankelijk onderzoeksbureau TIPTOP voor u. Het onderzoeksbureau heeft de beschikking over eigen TIP-burgerpanels (landelijk > 60 burgerpanels) en het overheidspanel Overheid in Nederland.



Toponderzoek  
Expeditiestraat 12  
5961 PX Horst

[www.Toponderzoek.com](http://www.Toponderzoek.com)  
enquete@toponderzoek.com  
085-4860103

Toponderzoek is lid van MOA.