



Onderzoeksresultaten geheime raads- en commissievergaderingen

8 februari 2019

Inhoudsopgave

1. Samenvatting.....	1
2. Rechte tellingen.....	2
Geheime raads- en commissievergaderingen.....	2
3. Onderzoeksverantwoording.....	9
3.1 Leeswijzer Rankingvragen	9
Toponderzoek.....	10

1. Samenvatting

Op stelling "1 "Ik vind dat alle raadsvergaderingen openbaar moeten zijn"" antwoordt in totaal 61% van de respondenten: "mee eens". In totaal 21% van de respondenten antwoordt: "mee oneens". Het meest gekozen antwoord (36%) is: "Zeer mee eens".

Op vraag "1.1 Kunt u toelichten welke onderwerpen van een raadsvergadering volgens u niet openbaar moeten zijn?" antwoordt 89% van de respondenten: "Privacy gerelateerde onderwerpen".

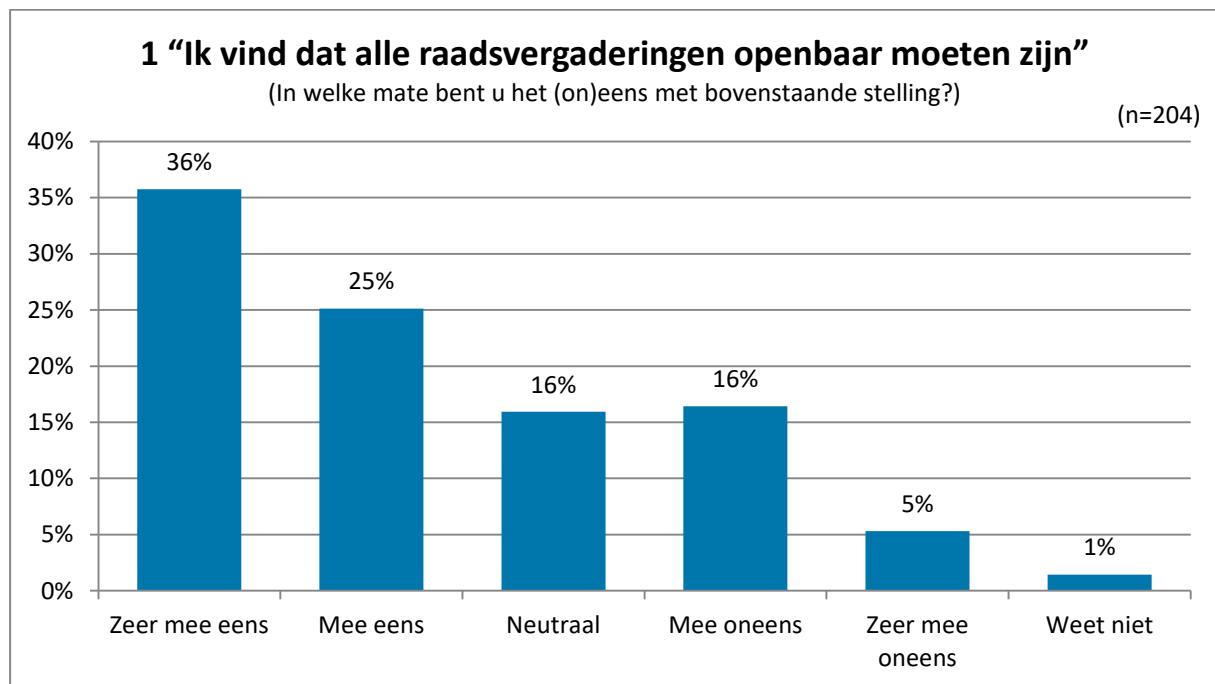
Op stelling "2 "Ik vind dat raadsleden op eigen initiatief en eigen verantwoordelijkheid gemeentestukken openbaar mogen maken"" antwoordt in totaal 45% van de respondenten: "mee eens". In totaal 38% van de respondenten antwoordt: "mee oneens". Het meest gekozen antwoord (23%) is: "Zeer mee eens".

Dit en meer blijkt uit panelonderzoek Toponderzoek, waarbij 217 deelnemers zijn geraadpleegd.

2. Rechte tellingen

Geheime raads- en commissievergaderingen

De gemeenteraad is een groep van gekozen volksvertegenwoordigers binnen een gemeente. De vergaderingen van de gemeenteraad zijn openbaar, behalve als het om persoonlijke aangelegenheden gaat, of als de gemeenteraad met twee derde van de aanwezige leden hiertoe beslist.

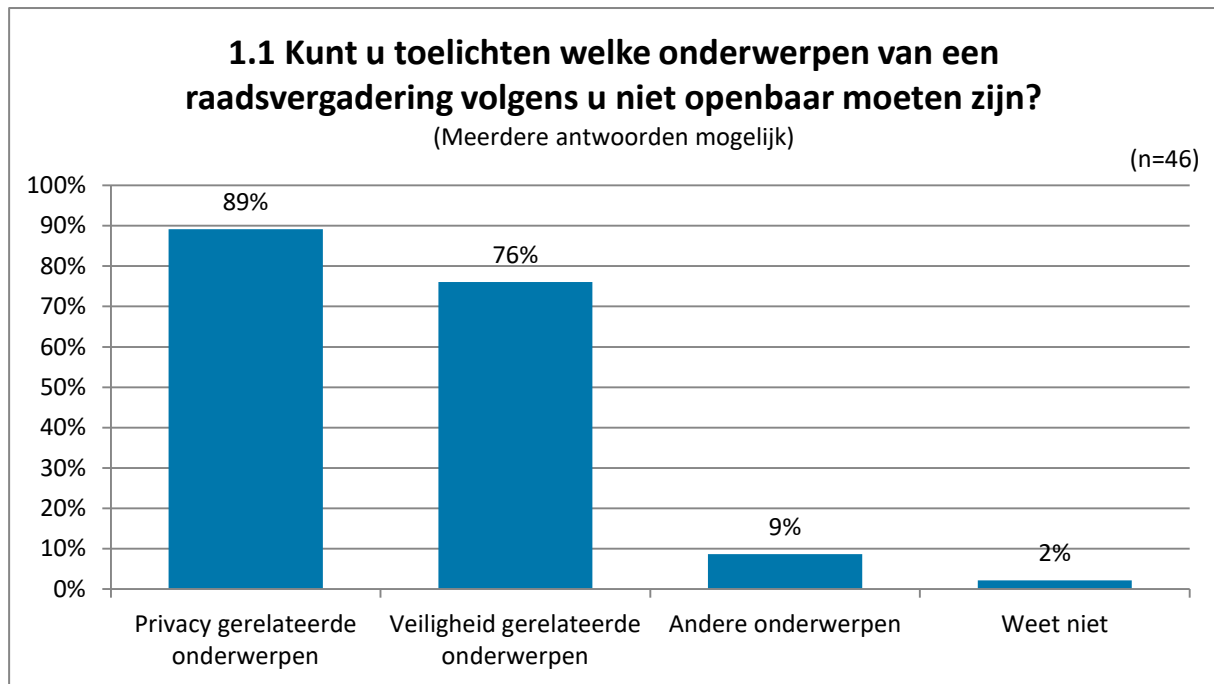


Op stelling "1 "Ik vind dat alle raadsvergaderingen openbaar moeten zijn"" antwoordt in totaal 61% van de respondenten: "mee eens". In totaal 21% van de respondenten antwoordt: "mee oneens". Het meest gekozen antwoord (36%) is: "Zeer mee eens".

Toelichting

- Zeer mee eens
- Dit past totaal niet. Openbaarheid van bestuur dient te allen tijde gegarandeerd te zijn. Als door de gemeente beslist dient te worden, moet de hele gemeente toegang tot deze informatie te krijgen.
 - Een gemeenteraad is er voor de burgers. Het kan niet zijn dat er geheime vergaderingen plaats vinden en zou in de WOB verboden moeten worden
 - En wel Alle vergaderingen en publicatie van de besluiten die genomen zijn.
 - Er moet meer transparantie zijn.
 - Het college van B en W zijn er voor ons, in wezen zijn ze in dienst van ons. Het is ook onze stad en onze belangen en we behoren gewoon alles te mogen weten.
 - Het gaat over ons burgers mogen wij dan aub weten wat er gezegd wordt?
 - Ik ben erg tegen verborgen agenda's
 - In nissewaard zijn er opvallend vaak geheime raadsvergadering dit komt het gevoel van transparantie en integer handelen niet ten goede....
 - Indien werkzaam in het openbaar bestuur, dan is de consequentie dat alles openbaar moet kunnen zijn.
 - Openbaar behalve persoonlijke aangelegenheden.
 - Rekenkamer rapporten openbaarmaking, plus verbeterbeleid en concrete evaluaties

- Uiteindelijk worden de raadsleden gekozen dan vind ik dat je als bewoner van Spijkenisse het recht heb op openheid van zaken.
- Mee eens
- Alleen indien het de algemene veiligheid betreft mag het geheim zijn om paniek of informatie naar de kwaadwillenden te voorkomen
 - Als in de geheime vergaderingen geen achterkamertjes politiek wordt bedreven!
 - Bestuur hoort openbaar te zijn, Indien men deelneemt in de raad, is men ook een publiek figuur. Men moet ter verantwoording geroepen kunnen worden en als men zuiver is, zal dat ook blijken tijdens de vergadering
 - Ik weet niet precies wat wordt bedoeld met "persoonlijke aangelegenheden"
 - Ruggespraak en overleg blijft altijd mogelijk
- Neutraal
- Ik kan me voorstellen dat sommige onderwerpen ivm privacy niet openbaar kunnen zijn
 - Ik vind niet dat alles openbaar moet, maar als het de burgers aangaat, moeten ze wel sneller vertellen wat er mee gaat gebeuren.
- Mee oneens
- Als er aanleiding toe is, is het niet nodig dat iedereen met zijn lange neus erbij zit. Hoe graag men dat af en toe ook wil!
 - In het openbare leven zijn ook niet alle vergaderingen toegankelijk voor iedereen, waarom dan wel raadsvergaderingen. Directe terugkoppelingen via vastlegging is miz meer dan voldoende. Niet alles hoeft direct naar buiten te komen, regelmatig worden verhalen verkeerd geïnterpreteerd of gaan een eigen leven leiden nog voordat iets echt concreet is.
 - Indien het om persoonlijke aangelegenheden gaat heb ik daar begrip voor. Met stemming ben ik het niet eens. Rijst bij direct de vraag "waarom geheim, mogen wij als burgers iets niet weten" Het bevordert achterkamertjes politiek
 - Sommige zaken kunnen alleen vertrouwelijk worden behandeld. Die onderwerpen hoeven niet aan de grote klok te worden gehangen. Je moet alleen niet de vertrouwelijkheid misbruiken, om ondemocratisch zaken erdoor proberen te drukken of te verdonkeremanen (zoals foute beslissingen).
 - Soms moeten er dingen besproken worden bij gevoelige onderwerpen en veel discussie zodat daarna wel een gezamenlijk statement gemaakt kan worden, als het openbaar is zorgt dat voor commotie
 - Zoals het nu is, is het goed privacy is ook belangrijk
- Zeer mee oneens
- Sommige zaken horen niet in de openbaarheid. Dit kan het proces schaden en een hoop onnodige onrust veroorzaken of personen onnodig schaden. Een kind uit een gezin krijgt ook niet altijd alles te horen en dat heeft een reden. Dat vinden we wel normaal en vanuit een commissie niet.
 - Sommige zaken moeten met inzicht en vakkennis worden besloten

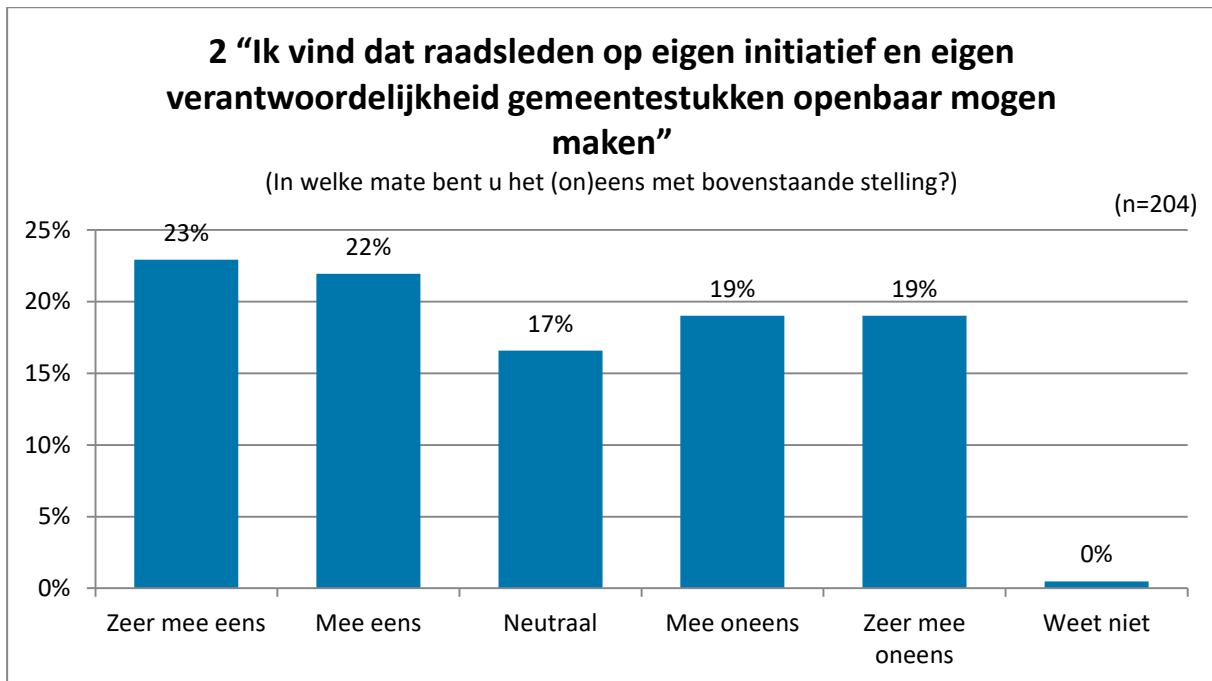


Op vraag "1.1 Kunt u toelichten welke onderwerpen van een raadsvergadering volgens u niet openbaar moeten zijn?" antwoordt 89% van de respondenten: "Privacy gerelateerde onderwerpen".

Andere onderwerpen, namelijk:

- Gaat om maatwerk. Als het college bepaalt dat het in vertrouwen besproken moet worden moet dit kunnen: mits goede beargumentatie.
- Maatregelen om criminaliteit tegen te gaan
- Onderwerpen waar nog besluiten over moeten worden genomen en nog verder onderzoek nodig hebben
- Onzekere toekomstplannen

Zo af en toe verschijnt er in de pers informatie die afkomstig lijkt te zijn vanuit het geheime deel van de vergadering van raad/commissie. In Rotterdam lekte in november uit dat de toenmalige gemeentesecretaris doorbetaald werd, terwijl deze al een geruime tijd niet meer werkzaam was bij de gemeente Rotterdam. De Rotterdamse burgemeester heeft aangifte gedaan van het vermoedelijk lekken van informatie.



Op stelling "2 “Ik vind dat raadsleden op eigen initiatief en eigen verantwoordelijkheid gemeentestukken openbaar mogen maken”" antwoordt in totaal 45% van de respondenten: "mee eens". In totaal 38% van de respondenten antwoordt: "mee oneens". Het meest gekozen antwoord (23%) is: "Zeer mee eens".

Toelichting

- Zeer mee eens**
- Als klokkenluider bij het naar buiten brengen van onoirbare praktijken, als belangenverstremgeling en fraude.
 - Als nodig is voor de burgers, ja.
 - De burger heeft het recht te weten wat er besproken word in de gemeente en dat er niets achterbaks word achter gehouden voor de burger.
 - Het zou normaal moeten zijn dat burgers alles weten
 - Mooi voorbeeld hierboven
Wat als het niet openbaar wordt gemaakt? wat gebeurt er dan? doofpot
 - Zolang nog niet alle vergaderingen en vergaderstukken openbaar zijn vind ik dit noodzaak.
- Mee eens**
- Als 't in algemeen belang is
 - Dit is geld uit de gemeenschap, daar horen raadsleden niet mee te strooien. Goed dat dat uitgelekt is.
 - Eigenlijk zou het zou moeten zijn dat de stukken al online staan, zodat een ieder waar deze maar wil, wanneer deze maar wil, ze in kan kijken. Waarom geheimzinnig doen over openbaar bestuur? Dit zou zeker mogelijk moeten zijn in het huidige digitale tijdperk.

- Uiteindelijk mag en wederom vind ik dat zelf, er geen geheimen moeten zijn aangaande die binnen onze gemeente afspelen geheim moeten blijven.
 - Waarom moeten zaken zoals in Rotterdam geheim gehouden worden? bang voor de publieke opinie?
- Neutraal
- Als het het algemene belang dient en zaken zijn echt onhoudbaar, mag er, wat mij betreft, worden gelekt. Er wordt al teveel achtergehouden, in de politiek. Lekken is niet toegestaan, maar de politiek moet eens beseffen, dat zij volksvertegenwoordiger zijn en er niet voor hun eigen belangen en inkomsten zitten.
 - Geen personen aansprakelijk stellen maar afdelingen, wethouder etc. Stukken ook zo breed publiceren, net als de notulen van de vergaderingen. Zijn zo kort dat je bijna alleen nog beslissing leest.
 - Het in de vraag genoemde voorbeeld is iets wat juist naar buiten móet komen
 - Wat ons burgers aan gaat mogen ze zeker bekend maken, dus ook al er bv iemand door word betaald maar niet meer voor deze gemeente werkt
- Mee oneens
- De hele gemeente dient transparant te zijn. Openheid over alles, maar delen van informatie en stukken moet een gezamenlijk besluit zijn van raadsleden
 - Eerst overleggen wat openbaar wordt gemaakt
 - Meeste informatie Ou niet gelukt mogen worden. Informatie over financiën of andere misverstanden zouden wel openbaar gemaakt moeten worden
 - Open en eerlijk start miz al bij de terugkoppeling wanneer iets wordt ontdekt. Wanneer de burgemeester over een onderwerp als bijvoorbeeld hierboven wordt geïnformeerd dan moet er tevens duidelijk zijn hoe iets gecommuniceerd wordt. Je hoeft iets niet aan de borden te hangen maar mocht er ene vraag over komen moet je wel eerlijk antwoorden. Het bewust lekken van info vindt ik niet integer. Het wel of niet openbaar maken van gemeentestukken hoort in afspraken te zijn vast gelegd en niet op eigen initiatief te gebeuren.
 - Raadsleden hebben een voorbeeldfunctie. Dus laten die zich nu zeker aan de regels houden!!!!
- Zeer mee oneens
- Alles moet openbaar
 - Als afgesproken is dat een bepaald onderwerp voorlopig niet openbaar mag worden, dienst iedereen zich daaraan te houden. Wel moet deze sanctie zo snel mogelijk opgeheven worden
 - Deze mensen moeten worden ontslagen beroeps geheim is erg belangrijk
 - Iets is vertrouwelijk of niet vertrouwelijk en het woord vertrouwelijk zegt genoeg,... dat is voor niemand openbaar en mag door niemand openbaar worden gemaakt.
 - Ik ben zelf jaren raadslid geweest en weet vanuit die positie hoe complex de materie kan zijn. Emoties kunnen dan een slechte raadgever zijn.

2.1 Welke sanctie zou het lekken van informatie tot gevolg moeten hebben? (n=80)

Sanctie: (86%)

- (tijdelijke?) schorsing
- 3 maanden op non actief stellen
- Aangeven bij justitie gevolgd door een rechtzaak.
- Aftreden
- Aftreden al raadslid
- Bestuurlijke waarschuwing. Uit de raad gezet worden.
- Bij opzettelijk lekken disciplinaire maatregel.
- Boete en eruit zetten
- Boete, ontslag
- De rechter over laten beslissen
- Direct afzetten
- Disciplinaire straf
- Ernstige schending van privacy en vertrouwen, dus na hoor en wederhoor zou een ontslag gepast kunnen zijn, vervolging justitiël ook bij ernstige gevallen.
- Flinke geldboete
- Functie neerleggen
- Geen (2x)
- Geld boete en of gevangenisstraf
- Hangt af van risico bij openbaring en belang bij lekken (klokkenluider)
- Het afleggen van verantwoording betreffende de motivatie van dat informatie lekken. Het moet natuurlijk wel in het algemeen belang gebeuren.
- Ja
- Justitiele vervolging
- Moeilijk te zeggen
- Moet in de wet opgenomen worden waardoor een rechter een evt. Sanctie kan bepalen
- Niet meer verstrekken van geheime stukken
- Noemen en berispen
- Ontslag (10x)
- Ontslag als raadslid
- Ontslag dit is negeren van een voorschrift
- Ontslag en afhankelijk van de informatie die gelekt is vervolging. Onmiddellijke stopzetting van betaling.
- Ontslag en geen 'wachtgeld/vergoeding' en alles terug betalen van 1jaar. strafblad/ cel straf.
- Ontslag uit de ambt
- Ontslag zonder handdruk
- Ontslag zonder uitkering
- Ontslag!!!
- Ontslag.
- Ontzegging bevoegdheden en ziiting raad.
- Royeren
- Santiebeleid schept duidelijkheid maar is zeer moeilijk te bepalen daar de onderwerpen vaak een verschillende zwaarte hebben.
- Schending van geheimhoudingsplicht/ambtsgeheim
- Schorsen

- Schorsing
- Schorsing voor bepaalde tijd. Bij tweede overtreding royeren
- Schorsing voor een bepaalde tijd.
- Schorsing/vervolging
- Stoppen met raadswerk
- Strafvervolging
- Tijdelijke schorsing van raadslid zijn
- Uit ambt verwijderen
- Uit ambt zetten
- Uit ambt zetten, vertrouwen is geschaad. Geen wachtgeld!!!
- Uit de Raad
- Uit de raad verwijderen
- Uit de raad zetten
- Uit functie zetten
- Uit het ambt ontslaan. Zo'n persoon is niet te vertrouwen
- Uitsluiting van het besloten gedeelte van de vergadering
- Wachtgeld weigeren.

Weet niet (14%)

Toelichting

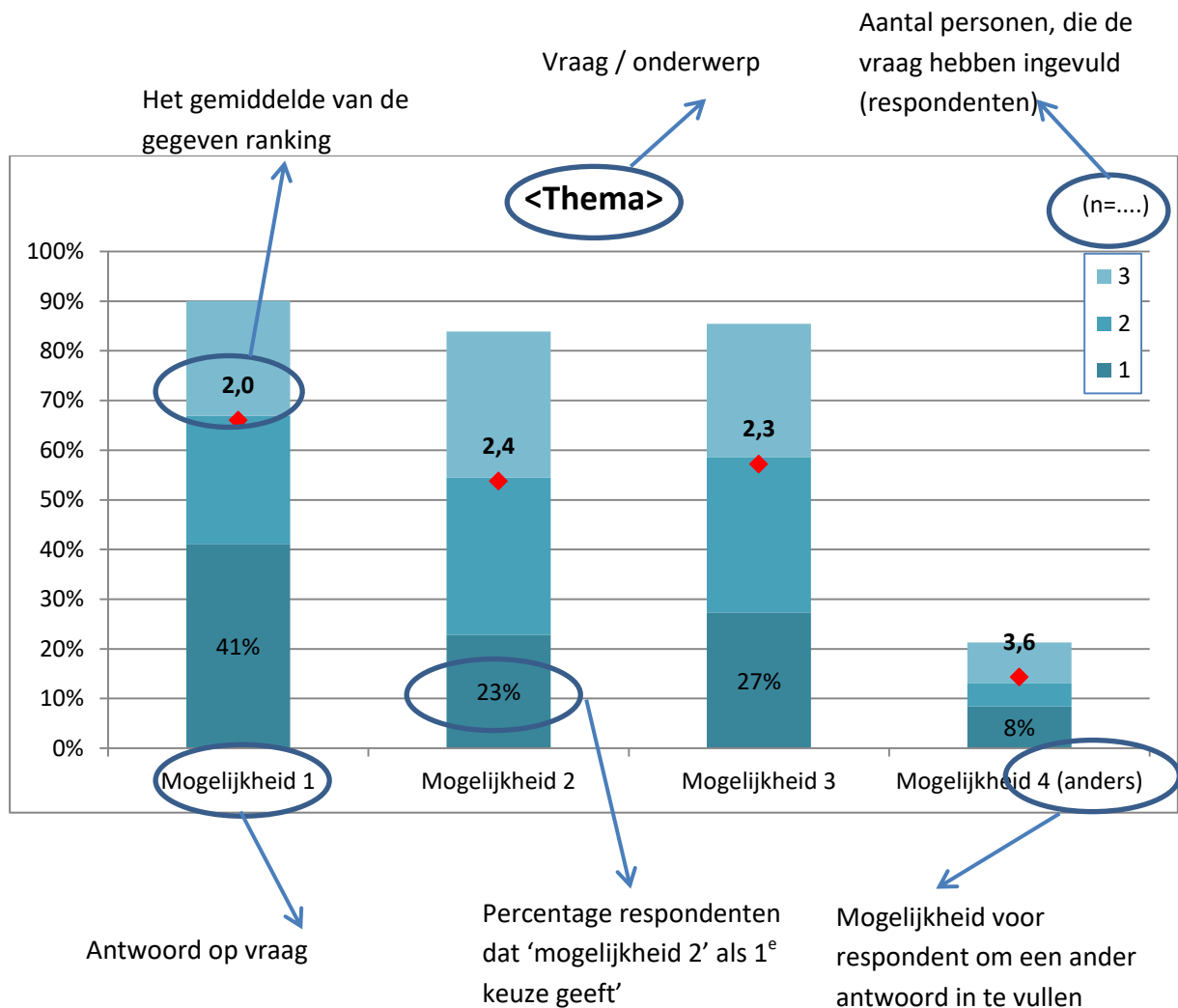
- Sanctie:
- 'Klokkenluiders" zijn goed en nuttig. ik vind dat een ambtenaar zelf de kans moet krijgen om te bewijzen of het 'lekker' noodzakelijk is geweest. Op zich ben ik voor discretie. Een goed raadslid zou de skills moeten hebben om dit binnenskamers aan te kaarten en op te lossen.
 - Gelijk ingrijpen.
Dit land is al veel te soft geworden door alle slappe strafmaatregelen .
 - Heeft iets te maken met integriteit en ambtsgeheim ofzo?
 - Sanctie ja als hierover een aantal zaken vooraf afspraken zijn gemaakt

3. Onderzoeksverantwoording

Onderzoek	: Toponderzoek
Onderwerpen	: Geheime raads- en commissievergaderingen
Enquêteperiode	: 29 januari 2019 tot 07 februari 2019
Aantal respondenten	: 233
Foutmarge	: 6,4% (bij een betrouwbaarheidsniveau van 95%)
Aantal vragen	: 4
Rapportagedatum	: 8 februari 2019

3.1 Leeswijzer Rankingvragen

Per thema kan de respondent een ranking aanbrengen.



Toponderzoek

Toponderzoek is een Horsters no-nonsense bedrijf, dat sterk is in het **raadplegen van meningen**. In een mondige wereld waarin men direct resultaat wil zien, is het raadplegen van meningen / ervaringen / beleving van belang om te overleven.

Onze **professionele en flexibele** medewerkers hebben **interesse** voor uw onderzoeksvraag om de beleving en inzichten vanuit de maatschappij regulier zichtbaar te maken. Door een **transparant** inzicht in hetgeen leeft en speelt onder burgers / bestuurders / politici, levert dit beter beleid en meer draagvlak op. Tips worden aangeleverd. Tevens toetst u of ingezette acties resultaat hebben.

Toponderzoek faciliteert dit proces als onafhankelijk onderzoeksbureau TIPTOP voor u. Het onderzoeksbureau heeft de beschikking over eigen TIP-burgerpanels (landelijk > 60 burgerpanels) en het overheidspanel Overheid in Nederland.



Toponderzoek
Expeditiestraat 12
5961 PX Horst

www.Toponderzoek.com
enquete@toponderzoek.com
085-4860103

Toponderzoek is lid van MOA.